

引用格式：

甘宇, 王璐. 农旅融合与城乡收入差距——以全国休闲农业与乡村旅游示范县创建为例[J]. 农业现代化研究, 2024, 45(2): 257-269.

Gan Y, Wang L. Agricultural tourism integration and urban-rural income gap: Taking the creation of national leisure agriculture and rural tourism demonstration counties as an example[J]. Research of Agricultural Modernization, 2024, 45(2): 257-269.

DOI: 10.13872/j.1000-0275.2024.0018



农旅融合与城乡收入差距

——以全国休闲农业与乡村旅游示范县创建为例

甘宇, 王璐*

(重庆工商大学成渝地区双城经济圈建设研究院, 重庆 400067)

摘要: 统筹城乡融合发展是推进乡村振兴的重要抓手之一。本研究基于全国休闲农业与乡村旅游示范县的创建这一准自然实验, 利用 2006—2021 年全国 253 个地级市的面板数据, 采用渐进双重差分模型实证检验了农旅融合政策对城乡收入差距的影响, 并运用中介效应模型与调节效应模型探讨了其内在机制及作用的区域异质性。研究结论表明: 农旅融合政策显著促进地级市城乡收入差距的缩小, 且在运用合成控制双重差分法等对模型进行有效性检验和工具变量法处理内生性问题后结论依然稳健。机制分析显示, 农旅融合政策通过完善交通基础设施建设和促进城乡人员流动来弥合城乡收入差距。进一步, 通过调节效应模型发现, 因地区间经济发展水平不同, 农旅融合政策对城乡收入差距的缩小作用呈现出区域异质性。因此, 为有效缩小城乡收入差距, 建议持续发挥示范县的带动引领作用, 明确非示范县“农业+旅游业”的整体定位和核心竞争力; 加大对交通基础设施建设的财政性投入, 推动城乡间人员的畅通流动; 实施精准的差异化措施, 更好发挥农旅融合对城乡收入差距的异质性效应, 为推进农业现代化发展与乡村振兴提供新思路。

关键词: 农旅融合; 城乡收入差距; 渐进双重差分模型; 准自然实验; 合成控制双重差分

中图分类号: F323.8 **文献标识码:** A **文章编号:** 1000-0275(2024)02-0257-13

Agricultural tourism integration and urban-rural income gap: Taking the creation of national leisure agriculture and rural tourism demonstration counties as an example

GAN Yu, WANG Lu

(Institute of Chengdu-Chongqing Economic Zone Development, Chongqing Technology and Business University, Chongqing 400067, China)

Abstract: Coordinating the integrated development of urban and rural areas is a crucial strategy for advancing rural revitalization. This study examines the impact of the agricultural tourism integration policy on the urban-rural income gap, utilizing the quasi-natural experiment of the creation of national leisure agriculture and rural tourism demonstration counties. Employing panel data from 253 prefectural-level cities nationwide, spanning from 2006 to 2021, the asymptotic double-difference model is used to empirically analyze the effects. Additionally, the study explores the underlying mechanism and regional heterogeneity of the policy's impact using mediating and moderating effect models. Findings demonstrate that the agricultural and tourism integration policy significantly reduces the urban-rural income gap in prefecture-level cities. Moreover, the conclusions remain robust after testing the model's validity with the synthetic control double-difference method and instrumental variables method to address endogeneity concerns. Mechanism analysis reveals that agritourism integration policy alleviates the urban-rural income gap by enhancing transportation infrastructure and facilitating urban-rural personnel mobility. Furthermore, the moderating effect model identifies regional heterogeneity in the reduction of the urban-rural income gap due to differing levels of economic development across regions. To effectively narrow this gap, recommendations include continued utilization of the leading role of demonstration counties, clarification of the overall positioning and core competitiveness of “agriculture + tourism” in non-demonstration counties, increased financial investment in transportation infrastructure construction to

基金项目: 国家社会科学基金项目(21BJY140)。

作者简介: 甘宇(1982—), 男, 广西横县人, 博士, 副教授, 硕士生导师, 主要研究方向为农业经济、农村劳动力转移和乡村创业, E-mail: ganyu@ctbu.edu.cn; 通信作者: 王璐(1998—), 女, 四川三台人, 硕士研究生, 主要研究方向为农业经济、农村劳动力转移和乡村创业, E-mail: wanglu19@ctbu.edu.cn。

收稿日期: 2024-01-05; **接受日期:** 2024-03-08

Foundation item: National Social Science Foundation of China (21BJY140).

Corresponding author: WANG Lu, E-mail: wanglu19@ctbu.edu.cn.

Received 5 January, 2024; **Accepted** 8 March, 2024

facilitate people flow between urban and rural areas, and implementation of precise and differentiated measures to fully harness the heterogeneous effects of agritourism integration on the urban-rural income gap. These efforts provide new perspectives for agricultural modernization and rural revitalization.

Key words : agritourism integration; urban-rural income gap; asymptotic double-difference model; quasi-natural experiment; synthetic double-difference

推动乡村产业振兴是促进农业提档升级、实现农民全面发展的关键。如何更好地通过产业融合发展助推乡村振兴、促进城乡共同富裕,已成为一项重要的时代课题^[1]。自 2010 年起开展实施的全国休闲农业与乡村旅游示范县和全国休闲农业示范点创建活动,标志着农旅融合进入快速发展阶段。此后,中央接续出台的系列政策也推进了“以农促旅、以旅兴农”的良性互动。2021 年国务院印发《“十四五”旅游业发展规划》,要求积极推进“旅游业+农业”的协同发展,形成产业融合新局面;2023 年中央一号文件也明确指出,要实施乡村旅游精品工程,拓宽农民增收致富渠道。据统计,2022 年全国乡村旅游营业收入超 7 000 亿元,占第一产业增加值的 7.93%,近 900 万农户受益。尽管 2009—2022 年,我国城镇居民与农村居民人均可支配收入之比从 3.11 下降至 2.45,但与其他国家相比,我国的城乡收入差距仍然较高^[2-3]。在这一背景下,农旅融合作为产业融合新业态,对城乡收入差距的影响及其作用机制还有待明晰。

城乡收入差距大是发展中国家城乡发展不平衡的突出表征^[4]。已有研究使用不同数据探讨了旅游行业的发展与城乡收入差距间的关系,并发现地方旅游发展水平的提高可以显著缩小城乡收入差距^[5-6]。与传统的旅游业不同,农旅融合强调农业与旅游业的相互结合,最终形成产业融合新业态。国内外学者在研究农旅融合的内涵与本质^[7-8]、二者融合水平测度^[9]以及时空演进规律^[10]的同时,也对农旅融合的效益^[11-12]展开了深入讨论。然而,目前国内外学者对于农旅融合对城乡收入差距的影响作用存在争议。有研究认为农旅融合能够缩小城乡收入差距。例如, Mahadevan 等^[13]基于对印度尼西亚的研究,发现农旅融合通过助推产业结构转型升级优化城乡收入分配状况,从而缩小城乡收入差距。有学者则认为农旅融合扩大了城乡收入差距。如张琦等^[14]系统总结乡村地区农旅融合所受到的环境与资源限制,认为当前农旅融合水平较低,对城乡收入差距的影响以扩大作用为主。此外,也有研究表明农旅融合对城乡收入差距存在非线性影响。王明康和刘彦平^[15]使用门槛回归模型进行实证分析,发现农旅融合对城乡收入差距具有多重门槛效应,

且呈现出区域异质性。

综上所述,国内外文献已经对农旅融合和城乡收入差距之间的关系展开了丰富的研究,为本研究的推进奠定了较好的基础。然而,现有研究对二者间关系的评价尚无一致结论,且现有文献大多仅使用局部区域数据进行分析,没有从更宽广的视角关注地级市作为中国产业融合进程的重要载体,在缩小城乡收入差距方面的潜在作用^[16]。此外,针对农旅融合政策的实施对城乡收入差距的影响机制的研究也较少。因此,本研究借助“全国休闲农业与乡村旅游示范县”这一准自然实验,旨在:1) 利用 253 个地级市数据,构建渐进双重差分模型,探讨农旅融合政策与城乡收入差距间的关系,以缓解文章分析过程中可能存在的内生性;2) 从城乡人员流动与交通基础设施建设两方面厘清农旅融合政策对城乡收入差距的内在作用机制,丰富现有理论;3) 从经济发展水平差异视角,利用调节效应模型揭示农旅融合政策对城乡收入差距的异质性影响。通过对上述问题的深入分析,能够扩展现有关于农旅融合与城乡收入差距的研究框架,促进城乡协调发展。异质性研究为农旅融合政策的空间选择提供了经验证据,有助于加速农业现代化进程。

1 研究假设

1.1 农旅融合对城乡收入差距的直接影响

不同于结构单一的传统农业,农旅融合是对农业产业链的延伸与功能的拓宽^[17],有助于缓解农村产能过剩和产业关联性弱带来的发展滞后问题,从而缩小城乡收入差距。农旅融合依托农业,以乡村旅游为重要发展手段,有助于优化产能结构,提升农村的多元价值^[18]。根据产业结构演进理论,随着经济发展,农业在国民收入和劳动力比重逐渐下降。农业与旅游业的融合可以增加农业附加值,促进城乡收入差距的缩小。其次,农旅融合打破了产业和地域限制,吸引了城市资本和返乡农民工,推动了农村地区民宿、文娱、餐饮等产业的发展^[19]。快速发展的非农产业满足了农村剩余劳动力的就业需求,拓宽农民收入来源,促进了返乡农民工实现就业转换,甚至改善了农民家庭的收入结构^[20]。此外,农旅融合发展具有技术效应。一方面,乡村旅游访

客量的增加刺激了当地特色农产品的销售，推动了先进技术的引进，提高了农业生产效率^[21]，并增强涉农产品的市场竞争优势，实现农业现代化。另一方面，“技术依托”型农业生产，释放大量农村剩余劳动力，降低生产中的人力成本^[22]，推动劳动力向非农部门转移，最终显著增加农村居民的工资性收入。基于以上分析，本研究提出核心假说如下：

假说 H1：农旅融合能够显著缩小城乡收入差距。

1.2 农旅融合对城乡收入差距的间接影响

城乡人员双向流动是城乡融合发展的基本动力，畅通的劳动力要素在城乡间的双向流动是打破刘易斯二元经济结构、缩小城乡收入差距的关键^[23]。一方面，农旅融合引导城市资本入乡和农民工返乡创业兴业，为农村提供大量就业岗位，激发了农村居民的消费潜力，带动了农村相关产业的发展。此外，休闲农业与乡村旅游所强调的多元融合创新吸引了人才向农村流动，进一步提升了农村经济发展的质量和水平。另一方面，农旅融合推动了农村居民通过各种方式将特色农产品推向市场，形成了城乡间互惠共享的经营体系，扩展了农民的收入渠道^[24]。

交通基础设施是城乡发展的基础，落后的基础设施是缩小城乡收入差距的障碍^[25]。作为城市与农村间的“纽带”，交通的便利性与可达性直接关系到城乡融合发展水平和城乡收入不平等的缓解^[26]。首先，农旅融合的现代化发展需要加大对交通基础设施建设的财政性投入，打破农村地区经济发展受到的时空限制^[27]。其次，交通基础设施建设不仅为生产要素流动创造便利条件，降低农产品交易成本与不确定性，还增强了农村与外界的信息交流，优化城乡要素配置，强化城市对于增加农村地区居民收入的“渗漏效应”^[28]，真正实现城乡地区经济协调发展。据此提出以下假说：

假说 H2：农旅融合通过促进城乡人员流动与完善交通基础设施建设，进而缩小城乡收入差距。

1.3 经济发展水平在农旅融合与城乡收入差距关系间的调节作用

经济融合是农旅融合的保障^[29]。各地区经济发展水平不同，农旅融合对城乡收入差距的影响可能呈现出异质性。经济状况发展较好的地区资源配置相对合理，支持农旅融合的基础设施比较完善，农旅融合政策的实施带来的边际收益较低。而经济欠发达的地区，在农旅融合实施之前，受自然禀赋限制，产业结构较为单一，各产业间的生产要素难以

有效流动^[30]。立足于自身相对丰富的休闲农业与乡村旅游资源，农旅融合新业态的发展不仅有助于经济欠发达地区打造特色旅游项目，还能畅通资源要素流动，创新农旅产品形式，进而弥补先天自然条件的不足，显著缩小城乡收入差距。据此，本研究提出：

假说 H3：经济发展水平负向调节农旅融合与城乡收入差距之间的关系。

综上，本研究从理论上预期，农旅融合显著缩小城乡居民的收入差距，这一影响因地区经济发展水平而异。从影响机制上来看，农旅融合通过完善交通基础设施建设和促进城乡人员流动来缩小城乡收入差距（图1）。

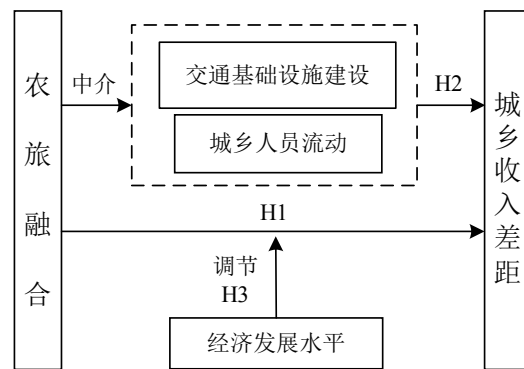


图1 农旅融合缩小城乡收入差距的理论框架

Fig. 1 The theoretical framework of agricultural tourism integration narrowing the urban-rural income gap

2 研究方法与数据来源

2.1 回归模型设定

2.1.1 基准回归模型 作为一项准自然实验，“全国休闲农业与乡村旅游示范县”在各地级市并非在同一年份同时创建，而是自2010年起分批次进行。因此，本研究采用双向固定效应实现渐进双重差分，以探究农旅融合对城乡收入差距的影响。具体模型设定如下：

$$THE_{it} = \alpha_0 + \alpha_1 DID_{it} + \sum_{t=1}^{16} \gamma X_{it} + \mu_i + \nu_t + \varepsilon_{it} \quad (1)$$

式中： i 与 t 分别代表城市与年份。 THE_{it} 为 i 市在 t 时期的城乡收入差距； DID_{it} 表示 t 时期 i 市辖区内是否设有“全国休闲农业与乡村旅游示范县”，若有则赋值为1，无则赋值为0； X_{it} 是一系列可能会影响城乡收入差距的控制变量。 μ_i 与 ν_t 分别表示城市固定效应与年份固定效应， ε_{it} 是扰动项， α_0 为常数项。 α_1 与 γ 是待估系数，其中， α_1 是核心解释变量（DID）的系数，其显著性与系数大小将反映农

旅融合这一政策冲击对城乡收入差距的影响。考虑到基准结果中可能因遗漏变量、双向因果、测量误差等导致的模型内生性问题,本研究选取工具变量,并采用两阶段最小二乘法(2SLS)进行估计。

2.1.2 机制效应模型 使用逐步回归法进行中介效应检验难以有效规避由测量误差与双向因果导致的内生性问题。因此,本研究借鉴江艇^[31]的研究,将重点聚焦于识别核心解释变量对机制变量的因果关系,进而探究农旅融合缩小城乡收入差距的影响路径,模型构建如下:

$$M_{it} = \theta_0 + \theta_1 DID_{it} + \sum_{i=1}^{16} \omega X_{it} + \mu_i + \nu_t + \varepsilon_{it} \quad (2)$$

$$THE_{it} = \alpha_0 + \alpha_1 DID_{it} + \alpha_2 M_{it} + \sum_{i=1}^{16} \gamma X_{it} + \mu_i + \nu_t + \varepsilon_{it} \quad (3)$$

式中: M_{it} 为机制变量,分别代表交通基础设施建设和城乡人员流动,其他变量含义同式(1); α_1 是直接效应, θ_1 与 α_2 的乘积代表间接效应;若DID对机制变量具有显著影响,即 θ_1 显著,则间接效应存在;引入机制变量后,机制变量与DID的回归系数显著,即 α_1 、 α_2 显著。

2.1.3 调节效应模型 为进一步考察经济发展水平在农旅融合与城乡收入差距间的关系中起调节作用,本研究在上述模型基础上构建了调节效应模型:

$$THE_{it} = \alpha_0 + \alpha_1 DID_{it} + \alpha_2 DID_{it} \times LNP_{it} + \alpha_3 LNP_{it} + \sum_{i=1}^{16} \gamma X_{it} + \mu_i + \nu_t + \varepsilon_{it} \quad (4)$$

式中: LNP_{it} 为*i*市在*t*时期的经济发展水平;交乘项 $DID_{it} \times LNP_{it}$ 的系数 α_2 度量了经济发展水平在农旅融合与城乡收入差距间的调节效应,其他变量含义同上。

2.2 变量说明

2.2.1 被解释变量 本研究将城乡收入差距(THE)作为被解释变量。已有研究多采用基尼系数、城乡居民可支配收入比和泰尔指数对城乡居民的收入不平等状况进行衡量^[32]。其中,基尼系数以洛伦兹曲线对城乡收入进行划分,但主要关注中间阶层收入的变动,而忽略了两端收入的变动;城乡居民可支配收入比相对较易获取,但未考虑人口结构的潜在影响。综合考虑城乡居民收入的时变性与人口结构的变动,本研究采用泰尔指数作为城乡收入差距的代理指标。为避免变量间的数值差异过大,将该值扩大100倍。该指数越大,表明城乡收入差距越大。

具体计算方法如下:

$$THE_{it} = \sum_{h=1}^2 \frac{I_{it,h}}{I_{it}} \ln\left(\frac{I_{it,h}}{I_{it}} / \frac{P_{it,h}}{P_{it}}\right) \quad (5)$$

式中:*i*代表地级市;*t*代表年份;THE_{it}为*i*市在*t*时期的泰尔指数;*h*为地区类别,1为农村,2为城镇; $I_{it,h}$ 表示*i*市在*t*时期农村或城镇地区的总收入,分别用其对应的可支配收入与人口数计算得出; $P_{it,h}$ 表示*i*地级市在*t*时期的农村人口数(*h*=1)或城镇人口数(*h*=2)。此外,将城镇居民人均可支配收入(INU)与农村居民人均可支配收入(INR)纳入基准回归以进一步扩展农旅融合政策对城镇居民和农村居民收入的不同影响。

2.2.2 核心解释变量 本研究选取农旅融合作为核心解释变量,采用政策虚拟变量与时间虚拟变量的交互项(DID)来表示“全国休闲农业与乡村旅游示范县”的创建,以表征样本地区的农旅融合政策的实施。

2.2.3 机制变量 为了研究农旅融合对城乡收入差距的作用路径及异质性,基于研究假设,本研究引入城乡人员流动(MO)和交通基础设施建设(IN)作为中介变量,引入经济发展水平(LNP)为调节变量。具体的指标选取方法如下:首先,参考杨茜和石大千^[33]的研究,采用样本地级市公路客运量的对数形式来表征城乡人员流动;其次,考虑到交通基础设施建设对城乡收入差距存在的潜在影响,借鉴刘晓光等^[34]的做法,采用等级公路里程衡量交通基础设施建设;最后,采用人均GDP的对数形式表征经济发展水平,以探究农旅融合对城乡收入差距的异质性影响。

2.2.4 控制变量 由于城乡收入差距还受地区城镇化建设、政府财政投入与基础教育发展等多重因素影响,借鉴已有研究^[35-36],本研究选取城镇化率(UR)、政府支出(LNG)、基础教育发展状况(EDU)、金融发展水平(FIN)和移动设备覆盖(LNM)作为控制变量。变量具体示意和统计情况见表1。

2.3 数据来源

2010—2017年各批次的“全国休闲农业与乡村旅游示范县”名单源于农业农村部官方网站。用于测算泰尔指数的数据主要来自历年中国城市统计年鉴、各地级市统计年鉴、国家统计局与EPS全球统计数据平台。在对数据缺失严重的地级市、自治州与自治区予以剔除后,本研究对部分控制变量与机制变量缺失的样本进行线性插值。最终,共有253个地级市在2006—2021年间的共4048组面板数据

表1 变量定义与描述性统计
Table 1 Variable definitions and descriptive statistics

	变量	变量说明	符号	均值	标准差
被解释变量	城乡收入差距	测得的泰尔指数值	THE	8.96	5.32
	城镇居民收入(万元/人)	城镇居民人均可支配收入	INU	2.53	1.17
	农村居民收入(万元/人)	农村居民人均可支配收入	INR	1.11	0.64
核心解释变量	示范县政策效应	时间虚拟变量与政策虚拟变量的乘积	DID	0.31	0.46
中介变量	城乡人员流动	公路客运量取对数	MO	8.29	1.07
	交通基础设施建设(万km)	等级公路里程	IN	1.15	0.90
调节变量	经济发展水平	人均GDP取对数	LNP	10.47	0.72
控制变量	城镇化率(%)	城镇常住人口与常住总人口的比重	UR	51.80	15.80
	政府支出	地方财政一般预算内支出取对数	LNG	5.32	0.92
	基础教育发展状况(%)	普通中小学在校学生数与户籍人口的比值	EDU	12.70	3.90
	金融发展水平(%)	年末金融机构各项贷款余额与地区生产总值的比值	FIN	95.20	70.00
	移动设备覆盖	移动电话年末用户数取对数	LNM	5.59	0.86

被纳入研究分析框架中。其中,实验组城市为142个,对照组城市为111个。

3 结果与分析

3.1 地级市泰尔指数变化趋势

图2为2006年至2021年间全国层面及东中西部地区泰尔指数平均值变化的折线图。从总体上看,泰尔指数随时间的推移呈现出下降态势。这表明随着乡村振兴战略的全面推进,农村地区经济发展水平不断提高,农业产业附加值得以提升,农村居民收入增加,并不断缩小与城镇居民的收入差距。分区域来看,西部地区地级市的泰尔指数最高,并且始终高于全国层面的泰尔指数;其次分别是中部地区和东部地区。西部地区的泰尔指数高的原因主要在于基础设施落后、教育水平差距大以及劳动力市场不完善等限制,导致该地区农村缺乏发展动力,

城乡居民的收入差距普遍高于中东部地区。从下降速度方面看,西部地区地级市的泰尔指数下降速度较快,其下降斜率更大。这可能是由于国家实施了西部大开发战略以及一系列政策的影响,如数字乡村建设和产业融合政策等。拥有丰富资源优势的西部农村地区积极实现产业结构转型,将农业与旅游业等产业结合,农村居民的就业机会逐渐增加,收入水平也相应提高,依靠资源优势与后发优势实现快速发展,缩小与城镇居民的收入差距。由此可初步判断,西部地区的城乡收入差距最大,但农旅融合政策带来的边际效益相对更大,这表明农旅融合政策在西部地区的推广具有积极的意义,能够有效缩小城乡收入差距,促进当地经济的发展和社会的稳定。

3.2 农旅融合对城乡收入差距的影响

3.2.1 多重共线性检验与相关性分析 表2为变量

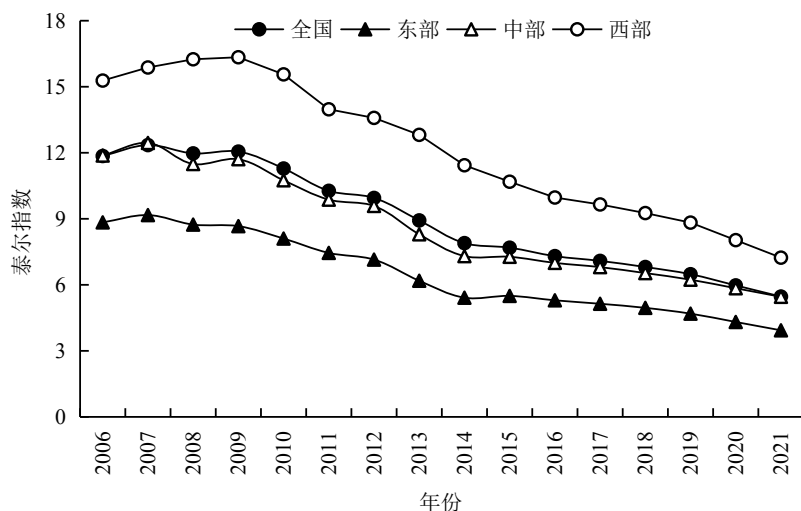


图2 泰尔指数变化趋势
Fig. 2 Trends in the Tyrell Index

间 Pearson 相关性分析结果。结果显示, 农旅融合 (DID) 与城乡收入差距 (THE) 呈显著负相关关系, 表明农旅融合政策的实施可能对缩小城乡收入差距起到一定的作用。然而, 其稳健性与具体的作用机制还需要通过进一步的实证分析来验证。此外, 本研究自变量平均方差膨胀因子 (VIF) 为 2.72, 根据已有研究的判断标准, 变量间不存在严重的多重共线性问题。这意味着自变量之间没有出现过度的共线性, 模型的稳定性得到了一定程度的保证。通过 Pearson 相关性分析和多重共线性检验, 本研究初步确认了农旅融合与城乡收入差距之间的负相关关系, 并验证了自变量之间不存在严重的多重共线性问题, 为进一步的实证分析提供了基础。

3.2.2 基准回归 基于 2006—2021 年中国 253 个地级市的面板数据, 本研究首先运用渐进双重差分法进行递进式实证检验 (表 3), 具体结果如下:

1) 在模型 1 中, 仅控制了年份与城市, 相较于不含示范县的地级市, 农旅融合政策显著缩小了辖区内含有示范县的地级市的城乡收入差距。在模型 2 中, 加入了一系列控制变量后, 农旅融合政策的平均处理效应为 -0.773, 在 1% 的水平下通过显著性检验, 表明该政策能有效缩小城乡收入差距。

从模型 1 到模型 2, 随着控制变量的加入, 模型的拟合优度 R^2 数值也随之增大, 说明控制变量的加入提高了模型的解释力, 且控制变量的选取较为合理。

2) 在模型 3 和模型 4 中, 分别扩展了农旅融合政策对城镇居民收入 (INU) 和农村居民收入 (INR) 的影响。结果显示, 农旅融合政策显著提升了农村地区居民的收入水平, 而对城镇地区居民收入的促进作用不明显。这表明农旅融合政策的实施对缩小城乡收入差距起到了一定的作用。正如理论分析所言, 作为农旅融合政策的实施主体, 农村地区居民的收入增长是缩小城乡收入差距的关键。原因在于, 农村地区存在劳动力短缺现象, 大量妇女、儿童与老人留守, 农旅融合吸引城市资本下乡与农民工返乡创业的同时辐射农村地区非农产业的发展, 促进返乡农民工实现就业转换, 为留守人员提供大量就业岗位, 拓宽了农村地区居民的收入渠道^[37]。因此假说 H1 成立。

3) 控制变量的估计系数在模型中呈现出合理的方向。例如在模型 2 中, 城镇化率越高、政府支出越大、移动设备覆盖越广, 地级市的城乡收入差距越小; 金融发展水平越高, 地级市的城乡收入差距越大, 均与预期方向一致。而基础教育发展状况

表 2 Pearson 相关性分析
Table 2 Pearson correlation analysis

	THE	DID	UR	LNG	EDU	FIN	LNLM
THE	1						
DID	-0.206***	1					
UR	-0.680***	0.212***	1				
LNG	-0.404***	0.480***	0.464***	1			
EDU	0.108***	-0.149***	0.034**	-0.125***	1		
FIN	-0.230***	0.206***	0.414***	0.318***	-0.018	1	
LNLM	-0.373***	0.348***	0.415***	0.882***	0.025	0.267***	1

注: **、* 和 * 分别表示系数估计结果在 1%、5% 和 10% 的水平显著。

表 3 农旅融合对城乡收入差距的基准回归结果
Table 3 Benchmark regression results of agri-tourism integration policy on urban-rural income gap

变量	THE(模型 1)	THE(模型 2)	INU(模型 3)	INR(模型 4)
DID	-0.884***(0.266)	-0.773***(0.248)	-0.001(0.008)	0.018**(0.009)
UR		-4.234***(1.410)	0.174***(0.047)	0.116**(0.056)
LNG		-2.190***(0.470)	0.008(0.015)	0.107***(0.022)
EDU		4.023(5.075)	-0.532***(0.188)	-0.524***(0.169)
FIN		0.528***(0.200)	0.002(0.005)	-0.019***(0.009)
LNLM		-0.801***(0.341)	0.046****(0.011)	0.053****(0.013)
常数	11.853****(0.152)	25.013****(2.676)	9.017****(0.081)	7.620****(0.105)
城市固定效应	已控制	已控制	已控制	已控制
年份固定效应	已控制	已控制	已控制	已控制
R^2	0.618	0.642	0.981	0.982
N	4 048	4 048	4 048	4 048

注: **、* 和 * 分别表示回归系数在 1%、5% 和 10% 的统计水平上显著, 括号内的数值为城市聚类稳健标准误。下表同。

对城乡收入差距没有呈现出显著的影响。

3.3 农旅融合对城乡收入差距影响的稳健性检验

3.3.1 平行趋势检验 使用渐进双重差分对农旅融合政策效果进行评估时，需保证在政策实施前处理组与对照组城市的城乡收入差距存在相同变化趋势。由图 3 可知，在政策实施前，处理组与对照组的样本城市的城乡收入差距并无显著差异，符合平行趋势前提。在示范县设立当期及之后，政策对处理组的城乡收入差距的影响系数便持续在 1% 的水平下显著为负。因此，使用渐进双重差分法评估农旅融合政策对城乡收入差距的平均处理效应具有合理性。

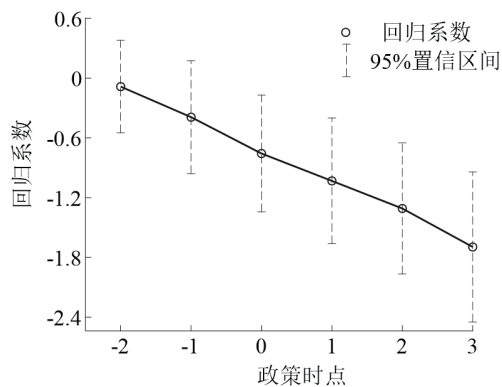


图 3 平行趋势检验
Fig. 3 parallel trend test

3.3.2 异质性处理效应 双向固定效应的多期 DID 估计量，实际上是对单个时点双重差分的系数进行加权平均后得到，而非处理组个体的平均处理效应，其权重符号以及处理效应的异质性会导致估计结果产生偏差。为了缓解这一问题，本研究借鉴 Goodman-Bacon^[38] 提出的培根分解，将双向固定效应估计量分解成各部分的加权值，如表 4 所示。双向固定效应估计量的偏误源于错将前期实施示范县政策的城市当作后期实施城市的对照组，即异质性处理效应组 (Cohorts)。而从表 4 来看，这一类 DID 估计量所占权重为 25.5%，DID 估计的总效应主要来自处理组 vs 未处理组 (Treated vs. Never treated) 的处理效应，其权重高达 74%，组内差异 (With component) 的估计系数与基准回归的估计系数符号相反，但权重极低 (仅为 0.04%)。上述分析表明，本研究的多时点 DID 估计结果的偏误较小，

表 4 带协变量的 Bacon 分解

Table 4 Bacon decomposition with covariates

Bacon 分解	Treated vs. Never treated	Cohorts	With component
估计值	-0.987	-0.472	22.649
权重	0.740	0.255	0.004

结果具有稳健性。

3.3.3 安慰剂检验 安慰剂检验用于确认回归结果的显著性不是由随机因素引起的。本研究采用了反事实逻辑进行操作^[39]。首先，随机抽取了与原处理组相同数量的样本，构建了伪处理组。然后，在每个伪处理组中随机抽取了一年生成虚拟的时间变量。随后，重复了上述随机抽样过程 500 次，并对每次回归得到的虚拟 DID 回归系数及其 P 值进行核密度估计。通过分析得到的虚拟 DID 回归系数和 P 值的分布，确认真实 DID 回归系数是否位于虚拟 DID 回归系数的分布之外。

图 4 表明，虚拟 DID 回归系数呈现零均值的正态分布，大多数 P 值都大于 0.1。与此同时，真实 DID 回归系数 (-0.773) 位于安慰剂检验的置换参数曲线的左端末尾处，属于虚拟 DID 回归系数的异常值。这说明城乡收入差距的缩小确实是由于农旅融合政策的实施所引起的，而不是某些偶然性因素的干扰。因此，本研究的估计结果是可信的。

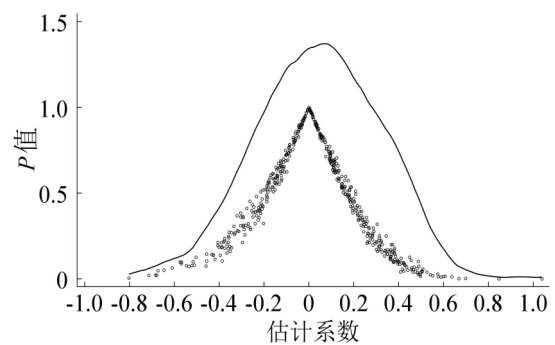


图 4 安慰剂检验
Fig. 4 Placebo test

3.3.4 其他稳健性检验 为了排除由样本选择偏误和同期其他政策干扰使结果产生偏差，本研究进一步采用双重差分倾向性得分匹配模型 (PSM-DID)、排除其他政策干扰和合成控制双重差分模型 (SDID) 三种方法对基准回归模型的稳健性进行检验，具体结果如下：

PSM-DID 要求实验具备随机性，处理组与控制组个体具有同质性。采用 Logit 模型，以是否为农旅融合政策实施城市为因变量，以文章的控制变量作为协变量，采用卡尺内 1:3 近邻匹配进行逐年匹配。从结果来看，农旅融合政策在 5% 的水平上显著为负，见表 5 模型 1。

在“全国休闲农业与乡村旅游示范县”政策实行后，以缩小城乡收入差距为目标的多项政策也同时实施。比如，2014—2016 年国务院相继印发的《关于进一步推进户籍制度改革的意见》《国务院关

于积极推进“互联网+”行动的指导意见》和《国务院办公厅关于支持返乡下乡人员创业创新促进农村一二三产业融合发展的意见》等。本研究在基准回归基础上，加入处理组与 2014、2015 和 2016 年时间虚拟变量的交互项作为控制变量重新回归^[40]，结果见表 5 模型 2。回归结果显示，排除了其他政策干扰后，农旅融合依然显著负向影响城乡收入差距。

通过平行趋势检验的双重差分估计结果也不一定可信^[41]。本研究借鉴 Arkhangelsky 等^[42]的研究，进一步采用合成控制双重差分法来确保结果稳健性。该方法通过对时间进行加权合成的虚拟控制组弱化“平行趋势”依赖，同时加入个体固定效应

以适用任意个数的处理组，结果如图 5 所示。在实施农旅融合政策前，通过拟合城市权重与时间权重，处理组与合成控制组个体大致满足“平行趋势”；在实施农旅融合政策后，处理组个体的城乡收入差距曲线斜率下降更快，不断接近合成控制组，表明农旅融合政策的实施显著促进了城乡收入差距的缩小。表 5 模型 3 汇报了基于合成控制双重差分法的估计结果，从表中可以看出，农旅融合对城乡收入差距的平均处理效应为 -0.604，并在 5% 的统计水平上显著，结论依然稳健。

3.4 内生性讨论

本研究采用工具变量法进一步解决因农旅融合政策与城乡收入差距间潜在的双向因果等内生性问题

表 5 稳健性检验
Table 5 Robustness test

	PSM-DID (模型 1)	排除其他政策干扰 (模型 2)	合成控制双重差分 (模型 3)
DID	-0.630**(0.259)	-0.554***(0.155)	-0.604**(0.241)
常数	24.607***(2.927)	24.874***(2.662)	—
控制变量	已控制	已控制	已控制
城市固定效应	已控制	已控制	已控制
年份固定效应	已控制	已控制	已控制
R ²	0.633	0.644	—
N	3 062	4 048	4 048

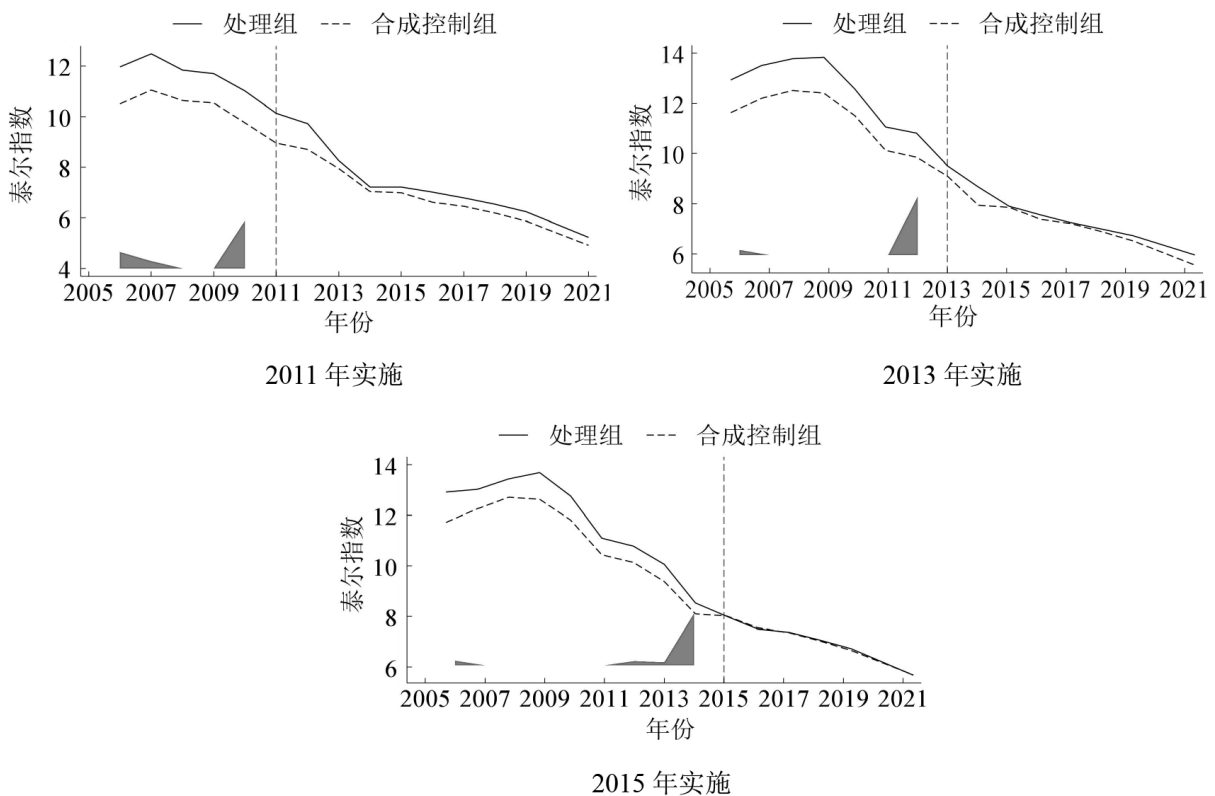


图 5 合成双重差分模型时间趋势

Fig. 5 Synthetic double-difference modeling time trends

注：图中阴影为时间权重。

题。选取“地形起伏度”作为工具变量展开实证检验，主要依据为：1) 从相关性角度出发，地形起伏较大的地区通常交通不便且自然灾害频发，传统的农业生产模式难以发挥规模经济优势，限制该类地区的经济发展^[43]。而地形起伏较大的山区往往是生态好景色美的旅游资源富集区，因地制宜将常规农业生产与旅游开发进行融合，能有效解决地理环境约束引致的产业结构单一的问题，进而促进当地经济发展，是各地政府力推的发展模式。2) 从排他性角度而言，地形起伏度难以直接影响到城乡收入差距。由于地形起伏度是横截面数据，无法满足面板模型回归的要求，因此，本研究采用地形起伏度与时间虚拟变量的交互项构造工具变量(IV)并估计^[44]。表6模型1结果显示，LM检验显著，表明拒绝变量外生性的原假设。弱工具变量 F 值均大于10%偏误下的临界值16.38，表明不存在弱工具变量问题，所选取的工具变量有效。模型2将工具变量纳入2SLS模型进行回归，农旅融合(DID)的系数仍显著为负，再次验证了农旅融合政策的实施能显著缩小城乡收入差距，表明本研究的核心结论是稳健的。

3.5 农旅融合对城乡收入差距的影响机制

3.5.1 交通基础设施与城乡人员流动畅通机制 本部

分聚焦于农旅融合弥合城乡收入差距的内在作用机制。如前文理论分析所示，农旅融合发展有助于地方交通基础设施的完善与城乡间人员流动，减少城乡间的信息不对称，进而缩小城乡收入差距。从现实情况看，各地政府在推进农旅融合过程中，不仅投入大量资源，不断加大对基础设施建设及其配套服务的资金支持，引导劳动力回流，还通过实施一系列政策鼓励农村地区将特色农产品以合作等形式带出去，促进农村地区经济发展。为了验证农旅融合通过完善交通基础设施建设、促进城乡人员流动来缩小城乡收入差距，本研究将这两个变量纳入模型进行回归，结果见表7。

表7中的模型1和模型3分别展示了农旅融合对交通基础设施建设(IN)与城乡人员流动(MO)的影响。从结果上看，DID的系数均显著为正，表明农旅融合政策的实施显著促进了地方交通基础设施建设和城乡间人员流动。模型2与模型4给出了将机制变量纳入模型后，农旅融合对城乡收入差距的作用结果。从表中可以看出，模型2与模型4的DID系数均为负，且在1%的置信水平下显著。考虑到农旅融合政策与城乡人员流动与交通基础设施建设间可能存在双向因果关系，参考Dippel等^[45]的研究，本研究进行基于工具变量的因果中介效应

表6 工具变量法回归结果

Table 6 Regression results of instrumental variable method

	DID (模型1)	THE (模型2)
IV	0.457***(0.014)	
DID		-3.196***(0.397)
Kleibergen-Paap rk LM statistic	848.32***($P < 0.001$)	848.324***($P < 0.001$)
Kleibergen-Paap Wald rk F statistic	1 016.14	1 016.144
Cragg-Donald Wald F statistic	2 034.89	2 034.888
控制变量	已控制	已控制
城市固定效应	已控制	已控制
年份固定效应	已控制	已控制
R^2		0.595
N	4 048	4 048

表7 机制分析与调节效应

Table 7 Mechanism analysis and moderating effect

	IN(模型1)	THE(模型2)	MO(模型3)	THE(模型4)	THE(模型5)
DID	0.093*(0.050)	-0.708***(0.247)	0.076**(0.033)	-0.724***(0.240)	-20.655***(4.041)
IN	—	-0.858***(0.278)	—	—	—
MO	—	—	—	-0.536***(0.166)	—
DID×LNP	—	—	—	—	1.864***(0.371)
控制变量	已控制	已控制	已控制	已控制	已控制
城市固定效应	已控制	已控制	已控制	已控制	已控制
年份固定效应	已控制	已控制	已控制	已控制	已控制
R^2	0.814	0.882	0.879	0.882	0.666
N	4 048	4 048	4 048	4 048	4 048

分析,结果依然证实了农旅融合的确通过完善交通基础设施建设与促进人员流动缩小城乡收入差距。假说 H2 得以验证。

事实上,交通基础设施建设是地区产业发展的基础和和生产要素沟通不可或缺的桥梁,其在城乡共同富裕方面的作用不言而喻。政府对地区交通基础设施的建设投入以农旅融合发展为契机,体现了“要想富,先修路”的基本逻辑。进一步,农旅融合政策的实施不仅吸引了大量农民工返乡创业就业和城市资本入乡投资,还促使新型农业经营主体将当地特色农旅产品带入城市,显著提升收入,进而形成以城带乡、以乡促城的良性互动。如自 2017 年四川省德阳市辖区内首次出现“全国休闲农业与乡村旅游示范县”起,仅一年时间内,返乡下乡创业人员达到 1.83 万人,创业带动就地就近就业 54.21 万人。他们大多积极投身于青花椒与竹笋等特色农产品种植,将其进行深加工后销售至市区与周边城市,拓宽了村民收入渠道。同时立足资源优势,不断加强基础设施建设,积极发展民宿、农家乐等产业,为来自城市的游客提供优质的服务,推动农旅深度融合。

3.5.2 经济发展水平调节机制 为了探讨农旅融合对城乡收入差距的影响是否因地区经济发展水平不同而呈现出异质性,本研究进一步分析了经济发展水平的调节效应。如表 7 模型 5 所示,农旅融合政策与经济发展水平的交互项系数为 1.864,并在 1% 的统计水平上高度显著,这表明经济发展水平越低,农旅融合越有助于缩小城乡收入差距。换言之,农旅融合在经济欠发达地区所引致的边际效益,高于其在经济较发达地区所引致的边际效益,农旅融合对经济欠发达地区城乡收入差距的缩小效应更为明显。假说 H3 得以验证。其可能的原因在于:经济欠发达地区产业结构单一,市场距离较远,生产要素难以有效流动,而这类地区往往具备自然资源禀赋优势,是发展乡村旅游的不二之地。农旅融合政策的实施将人才、资金和技术等生产要素向该地倾斜后,更有利于破解二元结构难题,促进区域间的协调发展,城乡收入差距的缩小效应更加明显。

4 结论与政策建议

4.1 结论

1) 农旅融合政策显著缩小了城乡收入差距,在通过模型有效性检验等一系列稳健性检验和内生性讨论后该结论依然成立;

2) 农旅融合政策可通过完善交通基础设施建

设和促进城乡人员流动来缩小城乡收入差距,厘清了农旅融合对城乡收入差距的作用机制;

3) 受经济发展水平的调节,农旅融合政策缩小城乡收入差距的效应呈现出区域异质性,相对于经济发展较好地区,农旅融合政策对经济欠发达地区城乡收入差距的缩小作用更为显著。

4.2 政策建议

1) 持续发挥示范县的带动引领作用,明确非示范县“农业+旅游业”的整体定位和核心竞争力。目前,农旅融合发展是促进城乡收入差距缩小的有效途径,各地在加快已有休闲农业与乡村旅游示范县建设步伐的同时,还应建立健全示范县监测与评估机制,及时搜集相关数据,进而总结凝练示范县的经验亮点,形成有效的反馈机制,并将其管理模式与成功经验拓展至其他地区,充分发挥休闲农业与乡村旅游示范县创建的契机作用。同时,非示范县应立足自身禀赋特征,厘清本地农旅融合发展的整体定位和核心竞争力,统筹布局,改善当前农旅融合中存在的布局简单、项目同质的问题。此外,通过学习示范县的成功经验,实现降低农旅融合发展成本、提升竞争力、增强持续吸引力的目标,推动非示范县农旅融合有章可循、有序发展。

2) 加大对交通基础设施建设的财政资金投入,促进人员在城乡间的流动。鉴于完善交通基础设施与畅通城乡人员流动是农旅融合缩小城乡收入差距的有效渠道,政府在对农旅融合项目提供政策与资金倾斜时,应充分重视对道路、桥梁、交叉口等交通基础设施建设的投资,尤其要完善城乡地区间交通条件,开拓远距离客源市场,使城市居民更容易参与休闲农业与乡村旅游,农产品更便捷地进入城市市场,深化城乡间的联系,从而更好地为农旅产业融合发展赋能。此外,要制定细致的城乡客运线路规划,覆盖城市、乡镇和农村,确保线路网络密集、合理,为不同区域居民的出行提供便捷服务,有效推动城乡间人员流动。

3) 因地制宜制定更为精准的差异化措施,更好发挥农旅融合对城乡收入差距的区域异质性效应。经济发展较好地区应利用区位和市场优势,丰富与社会资本合作形式,充分调动社会资本力量参与农旅融合项目投资,发挥好市场化手段的作用,打造独具特色的休闲农业与乡村旅游品牌。

经济欠发达地区应立足本地农旅资源和财力实际,用好轻资产投入策略推进本地农旅融合项目。一方面要挖掘乡村的文化、自然和历史资源,通过创意设计和差异化定位,明确本地特色农产品、农

耕体验、文化活动等农旅融合特色。与当地农户合作,充分利用乡村已有的农田、农舍、村庄空间等设施和资源,以合作的方式分享资源和分担风险,与农户实现低成本的合作共赢。另一方面,引入新技术和互联网平台,如通过在线预订、社交媒体推广、电子支付等方式,提升农旅产品的可见性和便捷性,降低运营成本,提高运营效率和市场推广能力,同时也为农户提供更多的就业和创业机会,让其在农旅融合发展中实现收入的增加。

参考文献:

- [1] 葛继红,王猛,汤颖梅.农村三产融合、城乡居民消费与收入差距——效率与公平能否兼得?[J].中国农村经济,2022(3): 50-66.
Ge J H, Wang M, Tang Y M. Rural industrial integration, consumption of urban and rural residents and urban-rural income gap: Can both efficiency and fairness be achieved?[J]. Chinese Rural Economy, 2022(3): 50-66.
- [2] Yuan Y, Wang M S, Zhu Y, et al. Urbanization's effects on the urban-rural income gap in China: A meta-regression analysis[J]. Land Use Policy, 2020, 99: 104995.
- [3] 高帆.共同富裕视域下的城乡收入差距缩减再审视[J].求是学刊,2023,50(5): 1-13.
Gao F. Re-examing the urban-rural income gap in the perspective of common prosperity[J]. Seeking Truth, 2023, 50(5): 1-13.
- [4] Lagakos D. Urban-rural gaps in the developing world: Does internal migration offer opportunities?[J]. Journal of Economic Perspectives, 2020, 34(3): 174-192.
- [5] Liu J J, Nijkamp P, Lin D R. Urban-rural imbalance and tourism-led growth in China[J]. Annals of Tourism Research, 2017, 64: 24-36.
- [6] 史舒悦,汪侠,海少琪,等.旅游发展对贫困地区城乡收入差距的非线性影响[J].资源科学,2022,44(11): 2341-2355.
Shi S Y, Wang X, Hai S Q, et al. The nonlinear impact of tourism development on urban-rural income gap in poor areas[J]. Resources Science, 2022, 44(11): 2341-2355.
- [7] Phillip S, Hunter C, Blackstock K. A typology for defining agritourism[J]. Tourism Management, 2010, 31(6): 754-758.
- [8] 钟漓萍,唐林仁.农旅融合减缓农村贫困机理与实证研究[J].华中农业大学学报(社会科学版),2020(3): 43-52, 170-171.
Zhong Y P, Tang L R. Mechanism and empirical study on the combination of agriculture and tourism to reduce rural poverty[J]. Journal of Huazhong Agricultural University (Social Sciences Edition), 2020(3): 43-52, 170-171.
- [9] 周蕾,段龙龙,王冲.农业与旅游产业融合发展的耦合机制——以四川省为例[J].农村经济,2016(10): 40-45.
Zhou L, Duan L L, Wang C. Coupling mechanism of integrated development of agriculture and tourism industry: Taking Sichuan Province as an example[J]. Rural Economy, 2016(10): 40-45.
- [10] 王晶晶,王兆峰.中国农业与旅游产业融合发展的时空演进及空间关联性[J].湖南师范大学自然科学学报,2023,46(6): 1-10.
Wang J J, Wang Z F. Spatio-temporal pattern and spatial correlation of integrated development of agriculture and tourism industries in China[J]. Journal of Natural Science of Hunan Normal University, 2023, 46(6): 1-10.
- [11] Anderson W. Linkages between tourism and agriculture for inclusive development in Tanzania[J]. Journal of Hospitality and Tourism Insights, 2018, 1(2): 168-184.
- [12] 常新锋,张雨祥.农旅融合对中国农业生态效率的作用机制与影响效应[J].农林经济管理学报,2022,21(3): 310-319.
Chang X F, Zhang Y X. Mechanism and effect of agriculture-tourism integration on agricultural eco-efficiency in China[J]. Journal of Agro-Forestry Economics and Management, 2022, 21(3): 310-319.
- [13] Mahadevan R, Amir H, Nugroho A. Regional impacts of tourism-led growth on poverty and income[J]. Tourism Economics, 2017, 23(3): 614-631.
- [14] 张琦,曹蔚宁,延书宁.旅游发展对城乡收入差距影响的空间异质性——基于多尺度地理加权回归模型(MGWR)[J].中国地质大学学报(社会科学版),2022,22(5): 112-123.
Zhang Q, Cao W N, Yan S N. Spatial heterogeneity of the impact of tourism development on urban-rural income gap in China: Based on multi-scale geographically weighted regression model (MGWR) [J]. Journal of China University of Geosciences (Social Sciences Edition), 2022, 22(5): 112-123.
- [15] 王明康,刘彦平.休闲农业发展对城乡收入差距的非线性效应研究——基于中国249个县域的面板数据[J].农业技术经济,2019(1): 40-53.
Wang M K, Liu Y P. The nonlinear effects of leisure agriculture on urban-rural income gap: Based on the panel data of 249 counties in China[J]. Journal of Agrotechnical Economics, 2019(1): 40-53.
- [16] 陈飞,李玲.农村产业融合发展与家庭相对贫困治理[J].财经问题研究,2023(5): 114-129.
Chen F, Li L. Rural industrial convergence and governance of relative poverty[J]. Research on Financial and Economic Issues, 2023(5): 114-129.
- [17] 周鹏飞,沈洋,李爱民.农旅融合能促进农业高质量发展吗——基于省域面板数据的实证检验[J].宏观经济研究,2021(10): 117-130.
Zhou P F, Shen Y, Li A M. Can agri-tourism integration promote high-quality agricultural development? An empirical test based on provincial panel data[J]. Macroeconomics, 2021(10): 117-130.
- [18] 李一格,吴上.乡村旅游引导乡村振兴的机理阐释与典型模式比较[J].西北农林科技大学学报(社会科学版),2022,22(5): 82-90.
Li Y G, Wu S. Explanation on the mechanism of rural tourism leading rural revitalization and comparison of typical methods[J]. Journal of Northwest A&F University (Social Science Edition), 2022, 22(5): 82-90.
- [19] 胡鞍钢,王蔚.乡村旅游:从农业到服务业的跨越之路[J].理论探索,2017(4): 21-27, 34.
Hu A G, Wang W. Rural tourism: A leap from agriculture to service industry[J]. Theoretical Exploration, 2017 (4): 21-27, 34.
- [20] 曹菲,聂颖.产业融合、农业产业结构升级与农民收入增长——基于海南省县域面板数据的经验分析[J].农业经济问题,2021,42(8): 28-41.
Cao F, Nie Y. Industrial convergence, upgrading of agricultural

- industry structure and farmers' income increase: An empirical analysis of county panel data in Hainan Province[J]. *Issues in Agricultural Economy*, 2021, 42(8): 28-41.
- [21] 陈喜, 陆建珍, 王凯, 等. 农旅融合对农业劳动生产率影响的实证检验——以全国休闲农业与乡村旅游示范县为例 [J]. *中国农业资源与区划*, 2023, 44(5): 155-163.
Chen X, Lu J Z, Wang K, et al. An empirical test of the impact of agro-tourism integration on agricultural labor productivity: A case study of national demonstration counties of leisure agriculture[J]. *Chinese Journal of Agricultural Resources and Regional Planning*, 2023, 44(5): 155-163.
- [22] Zhang H, Wu D L. The impact of transport infrastructure on rural industrial integration: Spatial spillover effects and spatio-temporal heterogeneity[J]. *Land*, 2022, 11(7): 1116.
- [23] 郭冬梅, 陈斌开, 吴楠. 城乡融合的收入和福利效应研究——基于要素配置的视角 [J]. *管理世界*, 2023, 39(11): 22-46.
Guo D M, Chen B K, Wu N. Research on the income and welfare effects of urban-rural integration: Based on the perspective of factor allocation[J]. *Journal of Management World*, 2023, 39(11): 22-46.
- [24] 王硕, 孙涛. 交通基础设施、劳动力配置与中国城乡融合发展——基于劳动力与产业、区域双重耦合视角 [J]. *广东财经大学学报*, 2023, 38(4): 98-112.
Wang S, Sun T. Transportation infrastructure, labor allocation and the urban-rural integrated development in China: From the perspective of dual coupling of labor force with the industry and the region[J]. *Journal of Guangdong University of Finance & Economics*, 2023, 38(4): 98-112.
- [25] 李实. 共同富裕的目标和实现路径选择 [J]. *经济研究*, 2021, 56(11): 4-13.
Li S. China's goal and paths of common prosperity[J]. *Economic Research Journal*, 2021, 56(11): 4-13.
- [26] 孙伟增, 牛冬晓, 万广华. 交通基础设施建设与产业结构升级——以高铁建设为例的实证分析 [J]. *管理世界*, 2022, 38(3): 19-34, 58, 35-41.
Sun W Z, Niu D X, Wan G H. Transportation infrastructure and industrial structure upgrading: Evidence from China's high-speed railway[J]. *Journal of Management World*, 2022, 38(3): 19-34, 58, 35-41.
- [27] 李建民, 贾斌昌, 王金田. 新时代民族地区经济高质量发展路径研究 [J]. *经济纵横*, 2022(12): 104-111.
Li J M, Jia B C, Wang J T. Analysis on the strategy of high-quality economic development in ethnic areas in the new era[J]. *Economic Review Journal*, 2022(12): 104-111.
- [28] 王毅, 苗转莹, 陆玉麒, 等. 金融供给对中国乡村高质量发展的影响 [J]. *地理学报*, 2024, 79(2): 368-389.
Wang Y, Miao Z Y, Lu Y Q, et al. The impact of regional financial supply on high-quality rural development[J]. *Acta Geographica Sinica*, 2024, 79(2): 368-389.
- [29] 钟漓萍, 唐林仁, 胡平波. 农旅融合促进农村产业结构优化升级的机理与实证分析——以全国休闲农业与乡村旅游示范县为例 [J]. *中国农村经济*, 2020(7): 80-98.
Zhong Y P, Tang L R, Hu P B. The mechanism and empirical analysis of the integration of agriculture and tourism to promote the optimization and upgrading of rural industrial structure: A case study of national demonstration counties of leisure agriculture and rural tourism[J]. *Chinese Rural Economy*, 2020(7): 80-98.
- [30] 黄祖辉, 宋文豪, 成威松, 等. 休闲农业与乡村旅游发展促进农民增收了吗?——来自准自然实验的证据 [J]. *经济地理*, 2022, 42(5): 213-222.
Huang Z H, Song W H, Cheng W S, et al. Has the development of leisure agriculture and rural tourism promoted the increase of farmers' income: An evidence from quasi-natural experiment[J]. *Economic Geography*, 2022, 42(5): 213-222.
- [31] 江艇. 因果推断经验研究中的中介效应与调节效应 [J]. *中国工业经济*, 2022(5): 100-120.
Jiang T. Mediating effects and moderating effects in causal inference[J]. *China Industrial Economics*, 2022(5): 100-120.
- [32] 孔凡斌, 阮华, 徐彩瑶. 粮食生产对城乡收入差距的影响 [J]. *管理学报*, 2023, 36(2): 1-9.
Kong F B, Ruan H, Xu C Y. Impact of grain production on urban-rural income gap[J]. *Journal of Management*, 2023, 36(2): 1-9.
- [33] 杨茜, 石大千. 交通基础设施、要素流动与城乡收入差距 [J]. *南方经济*, 2019(9): 35-50.
Yang X, Shi D Q. Transportation infrastructure, factors mobility and urban-rural income gap[J]. *South China Journal of Economics*, 2019(9): 35-50.
- [34] 刘晓光, 张勋, 方文全. 基础设施的城乡收入分配效应: 基于劳动力转移的视角 [J]. *世界经济*, 2015, 38(3): 145-170.
Liu X G, Zhang X, Fang W Q. Effect of infrastructure on urban and rural income distribution: From the perspective of labor transfer[J]. *The Journal of World Economy*, 2015, 38(3): 145-170.
- [35] 徐光顺, 冯林. 数字普惠金融对城乡收入差距影响的再检验——基于农户人力资本投资调节效应的视角 [J]. *农业经济问题*, 2022, 43(5): 60-82.
Xu G S, Feng L. Retesting the influence of digital inclusive finance on the income gap between urban and rural areas: Based on the perspective of the moderating effect of human capital investment of rural household[J]. *Issues in Agricultural Economy*, 2022, 43(5): 60-82.
- [36] 张科, 熊子怡, 黄细嘉, 等. 红色旅游发展与革命老区城乡收入差距——基于双重差分法的经验分析 [J]. *中国农村经济*, 2023(5): 103-121.
Zhang K, Xiong Z Y, Huang X J, et al. Red tourism and urban-rural income gap in old revolutionary base areas: An empirical analysis based on the difference-in-differences method[J]. *Chinese Rural Economy*, 2023(5): 103-121.
- [37] 牛文涛, 郑景露, 唐轲. 农村三产融合赋能农民就业增收再审视——基于河南省孟庄镇、龙湖镇、薛店镇的案例分析 [J]. *农业经济问题*, 2022, 43(8): 132-144.
Niu W T, Zheng J L, Tang K. Empowering farmers' employment and income by integration of the three industries in rural areas: A case study of Mengzhuang town, Longhu town and Xuedian town in Henan Province[J]. *Issues in Agricultural Economy*, 2022, 43(8): 132-144.
- [38] Goodman-Bacon A. Difference-in-differences with variation in treatment timing[J]. *Journal of Econometrics*, 2021, 225(2): 254-277.

- [39] Cantoni D, Chen Y Y, Yang D Y, et al. Curriculum and ideology[J]. *Journal of Political Economy*, 2017, 125(2): 338-392.
- [40] 侯孟阳, 席增雷, 张晓, 等. 国家重点生态功能区的环境质量与经济增长效应评估[J]. *中国人口·资源与环境*, 2023, 33(1): 24-37.
- Hou M Y, Xi Z L, Zhang X, et al. Assessing the environmental quality and economic growth of the National Key Ecological Function Areas[J]. *China Population, Resources and Environment*, 2023, 33(1): 24-37.
- [41] 许文立, 孙磊. 市场激励型环境规制与能源消费结构转型——来自中国碳排放权交易试点的经验证据[J]. *数量经济技术经济研究*, 2023, 40(7): 133-155.
- Xu W L, Sun L. Market-incentive environmental regulation and energy consumption structure transformation[J]. *Journal of Quantitative & Technological Economics*, 2023, 40(7): 133-155.
- [42] Arkhangelsky D, Athey S, Hirshberg D A, et al. Synthetic difference-in-differences[J]. *American Economic Review*, 2021, 111(12): 4088-4118.
- [43] 李义龙, 廖和平, 李涛, 等. 都市近郊区乡村性评价及精准脱贫模式研究——以重庆市渝北区 138 个行政村为例[J]. *西南大学学报(自然科学版)*, 2018, 40(8): 56-66.
- Li Y L, Liao H P, Li T, et al. Rurality evaluation and precision poverty alleviation model in urban and suburban areas: A case study of 138 villages in Yubei district of Chongqing[J]. *Journal of Southwest University (Natural Science Edition)*, 2018, 40(8): 56-66.
- [44] 王海星, 周耀东. 开发区影响城市的绿色经济增长吗?——基于 285 个城市的准自然实验[J]. *经济经纬*, 2023, 40(3): 24-33.
- Wang H X, Zhou Y D. Whether development zones can affect the green economic growth of cities: A quasi-natural experiment based on 285 cities[J]. *Economic Survey*, 2023, 40(3): 24-33.
- [45] Dippel C, Gold R, Heblich S, et al. The effect of trade on workers and voters[J]. *The Economic Journal*, 2022, 132(641): 199-217.

(责任编辑: 孟岑)