

引用格式：

宁可, 曹琳琳, 朱哲毅. 新农保的预期养老保障功能能否促进土地转出? ——来自代际支持的证据 [J]. 农业现代化研究, 2024, 45(1): 61-70.

Ning K, Cao L L, Zhu Z Y. Can the expected old-age security function of the New Rural Insurance promote land transfer? Based on the perspective of intergenerational support[J]. Research of Agricultural Modernization, 2024, 45(1): 61-70.

DOI: 10.13872/j.1000-0275.2024.0009



## 新农保的预期养老保障功能能否促进土地转出?

——来自代际支持的证据

宁可<sup>1,2</sup>, 曹琳琳<sup>1</sup>, 朱哲毅<sup>1,2\*</sup>

(1. 浙江农林大学经济管理学院, 浙江 杭州 311300; 2. 浙江农林大学浙江省乡村振兴研究院, 浙江 杭州 311300)

**摘要:** 农村长期制度性养老保障的不足一直是制约土地流转市场发展的关键因素。本研究通过对中国健康与养老追踪调查 2011—2018 年 4 期面板数据的实证分析, 系统研究了新型农村社会养老保险(简称“新农保”)对 60 岁以下农户家庭土地转出决策的影响, 并考察了在不同代际支持条件下的差异。研究结果表明, 新农保提供的预期养老保障功能能够替代土地养老保障, 降低农户对未来土地经营产出的期望, 从而减少了农业劳动供给, 推动了土地的流转。尤其值得注意的是, 这种影响在子代提供经济支持的情况下更为显著。此外, 当子代未提供经济支持时, 新农保鼓励农户将农业劳动力转移到边际收益更高的非农劳动领域, 也有助于土地的流转。进一步分析还揭示了新农保在不同地区存在的差异性影响, 即参与新农保会促使东部和中部地区的农户更多地从事非农劳动, 而会降低西部地区农户的劳动供给。因此, 本研究建议改进新农保的衔接和转化机制, 特别要关注子代经济支持不足以及欠发达地区的弱势群体, 采取差异化政策支持, 以提高养老保障水平。

**关键词:** 新农保; 土地转出; 预期养老保障; 代际支持; 面板模型

中图分类号: F321.1

文献标识码: A

文章编号: 1000-0275 (2024) 01-0061-10

### Can the expected old-age security function of the New Rural Insurance promote land transfer? Based on the perspective of intergenerational support

NING Ke<sup>1,2</sup>, CAO Lin-lin<sup>1</sup>, ZHU Zhe-yi<sup>1,2</sup>

(1. College of Economics and Management, Zhejiang A & F University, Hangzhou, Zhejiang 311300, China;

2. Research Academy for Rural Revitalization of Zhejiang Province, Zhejiang A&F University, Hangzhou, Zhejiang 311300, China)

**Abstract:** The lack of long-term institutional pension security in rural areas has been a key constraint on the development of the land transfer market. This paper systematically analyzes the impact of the New Rural Insurance (NRI) on the land transfer decision of farm households under the age of 60 and its differences under different intergenerational support conditions through empirical analyses of four-period panel data, which are collected from the China Health and Retirement Longitudinal Study (CHARLS) from 2011 to 2018. It finds that the expected old-age security function provided by the NRI can substitute for the old-age security function of the land and lower farmers' expectations of future land operation output, thus reducing the supply of farm labor, and promoting land transfer. Particularly noteworthy is that this effect is particularly significant in cases where the offspring provide economic support. In addition, when the offspring do not provide economic support, participation in the NRI can encourage farmers to transfer farm labor to non-farm labor with a high marginal income, which also promotes land transfer. Further analysis also reveals the differential impacts of the NRI in different regions. Participation in the NRI can induce farm households in the eastern and central regions to engage more in non-farm labor, while it can induce farm households in the western region to reduce their labor supply. Therefore, this paper suggests improving the articulation and transformation mechanism of NRI, paying special attention to the disadvantaged groups with insufficient economic support from their offspring and those in less developed regions, and adopting differentiated policy support to improve the level of old-age security.

**Key words:** New Rural Insurance; land transfer; expected old-age security; intergenerational support; panel data model

**基金项目:** 国家自然科学基金青年项目 (72003177, 72203207); 教育部人文社科青年项目 (21YJC790173)。

**作者简介:** 宁可 (1990—), 男, 浙江金华人, 副教授, 主要研究方向为林业经济理论与政策和农村发展, E-mail: ningke\_hz@163.com;

**通信作者:** 朱哲毅 (1990—), 江苏南通人, 副教授, 主要研究方向为农业经营制度和农村发展, E-mail: zzy\_121121@163.com。

**收稿日期:** 2023-10-06; **接受日期:** 2024-01-29

**Foundation item:** National Natural Science Foundation for Young Scientists of China (72003177, 72203207); The Foundation for Young Scholars of Humanity and Social Sciences of the Ministry of Education of China (21YJC790173).

**Corresponding author:** ZHU Zhe-yi, E-mail: zzy\_121121@163.com.

**Received** 6 October, 2023; **Accepted** 29 January, 2024

中国农村长期制度性养老保障缺失是阻碍土地流转市场发展的重要因素。我国一直以来高度重视农村土地流转问题,并出台相关支持政策,例如 2018 年印发的《关于完善农村土地所有权承包权经营权分置办法的意见》和 2021 年 3 月正式施行的《农村土地经营权流转管理办法》均提出要进一步放活土地经营权、促进土地经营权有序流转。然而,当前小规模农户仍然占据主导地位,这制约了土地流转市场发展<sup>[1]</sup>。根据农业农村部数据显示,2014—2020 年经营规模在 0.67 hm<sup>2</sup> 以下的农户占比长期稳定在 84% 以上,全国土地流转率维持在 30%~37%。导致这种现象的重要原因是土地不仅是农户的主要生产资料,还承担了农户养老保障功能<sup>[2-4]</sup>,其社会保障功能甚至超出农业本身直接经济效益的 4 倍<sup>[5]</sup>。这被认为是阻碍农户转出土地的重要因素。

对此许多研究借助在农村推行的新型农村养老保险(以下简称“新农保”)政策来检验制度性养老保障与农户家庭土地转出的关系,但研究结论尚不一致。有研究指出,新农保等制度性养老保障机制在农村养老体系中发挥着关键作用,其不仅满足了农民在老年时期的生计需求,还减轻了他们对土地的过度依赖,积极推动农户将土地转出<sup>[6-7]</sup>。尤其在农业生产经营方面拥有较强的比较优势<sup>[8]</sup>,或者家庭的养老保障能力较弱<sup>[9]</sup>,或者家庭中有老年人且面临较强流动性约束的情况下<sup>[10]</sup>,新农保对土地养老保障功能的替代效应越明显。同时,参与新农保还能够有效降低农户的劳动供给<sup>[11]</sup>,而劳动供给与土地的要害投入紧密相关,进而表现为农户家庭耕地经营面积的减少<sup>[12]</sup>,促进农户土地流转。然而,部分学者对上述观点提出质疑。首先,参与新农保会增加农户的农业劳动参与意愿,土地依赖性不减反增<sup>[13]</sup>。其次,农村居民对土地财产功能的诉求高于对土地保障功能的需求,参加新农保反而会抑制该群体的土地转出意愿<sup>[14]</sup>。最后,受制于补助金较低等客观原因,新农保在短期内可能无法对农户土地转出决策产生影响<sup>[15]</sup>。

尽管现有研究就新农保与土地转出之间的关系进行了丰富论证,但仍然存在许多未被深入研究的问题和领域。首先,已有研究多以 60 岁以上农户为研究对象,探讨制度性养老保障的即期保障作用,较少分析其预期保障作用。根据规定,60 岁以上农户参保无须缴费即可定期领取基础养老金,这不仅能提高家庭收入、降低贫困发生率<sup>[16-17]</sup>,改善农村老年人主观福利<sup>[18-20]</sup>,还能缓解农村家庭青壮年成员外出务工的预算约束<sup>[21]</sup>,减轻老年农户的劳动负

担<sup>[22]</sup>。而对于 60 岁以下的农户来说,参加新农保虽然不能立即获得养老金,但在增加预期收入<sup>[23]</sup>、降低养老不确定性和预防性储蓄<sup>[24]</sup>、增加就业和创业机会<sup>[25-26]</sup>等方面发挥着重要作用。其次,现有研究鲜有考虑家庭养老与制度性养老和土地养老的相互关系。一方面,社会养老能降低父母对子女的经济依赖<sup>[27]</sup>,替代家庭养老<sup>[28-29]</sup>。需要注意的是,尤其是在农户处于社会养老缴费期时,由于暂时无法获得养老金收入,因此家庭养老仍然是农户养老保障的主要来源<sup>[30]</sup>。另一方面,家庭养老与土地养老间存在替代关系。随着农村空心化日趋严重,大量农村青壮年劳动力外出务工,家庭养老模式受到冲击<sup>[31]</sup>,提高了农户对土地养老的依赖程度<sup>[32]</sup>。因此,本文将重点关注以下几个问题:新农保的预期养老保障功能能否促进农户家庭土地转出?在子女对父母不同的养老支持下,这种影响是否存在差异?

基于此,本文利用 2011—2018 年“中国健康与养老追踪调查”4 期面板数据,系统考察新农保对 60 岁以下农户家庭土地转出决策的影响,并探讨预期养老保障功能对土地保障功能的替代效应。本文的边际贡献在于:1) 从代际支持视角出发,系统分析新农保的预期养老保障功能对农户转出土地的影响和机制,这可以深入理解新农保在农村土地流转中的作用,为政策制定提供更准确的事实依据;2) 采用面板 Probit 模型和面板 Tobit 模型识别新农保对农户土地转出和劳动力供给的影响。通过控制个体效应,降低参数估计的偏误,这有助于更准确地捕捉个体间的差异,提高研究结论的可靠性。同时,结合工具变量法处理内生性问题,提高了研究结论的可靠性和准确性。

## 1 理论分析与研究假说

### 1.1 预期养老保障对农户家庭土地转出的影响

提高养老保障水平对于促进农户家庭土地转出并实现家庭利益最大化至关重要。作为一项由政府主导的养老保障政策,新农保理论上具备促进 60 岁以下农户家庭土地转出的潜力。根据新农保制度规定,60 岁以下农户自愿参保缴费,到老年阶段时可获得相应的转移性收入。因此,本文认为新农保对农户家庭土地转出决策的影响存在两种机制(图 1)。一是,在新农保的参与过程中,通过预期收入效应实现预期养老保障功能,降低预期养老风险,提供对家庭养老和个人养老的补充,取代土地养老保障功能,从而提高土地流转的机会<sup>[33]</sup>。二是,由于公共财政配套新农保,农户领取的养老金高于

其缴纳的保费。这导致在未来能够达到相同养老保障水平的情况下,政府的配套养老保障减少了农户当期储蓄,促使其减少相对回报较低的农业劳动<sup>[34-35]</sup>。基于此,提出研究假说1。

H1:参与新农保会促进农户家庭土地转出。

## 1.2 不同代际支持下预期养老保障对农户家庭土地转出的影响

由于家庭养老和制度性养老、土地养老均存在替代关系,导致不同代际支持下,制度性养老对土地养老的替代机制存在差异,因此有必要分别进行讨论。一般而言,代际支持包括子代提供的生活照料和经济支持两方面<sup>[36]</sup>,但对于60岁以下农户,子代是否提供生活照料对新农保预期养老保障功能的影响较小,而子代是否提供经济支持可能会影响到农户预防性储蓄决策,进而影响新农保的预期养老保障功能。因此,本文着重关注子代是否提供经济支持。

在子代未提供经济支持的情况下(不支持或仅提供生活照料),农户只能依靠自身的收入和储蓄来应对养老需求。尽管土地具备一定的养老保障功能,但新农保的预期收入也为农户提供了额外的预

期保障,实现了功能上的替代。在这种情况下,农户能够更好地确保未来养老的保障,而在土地的边际收益明显低于非农劳动收益的背景下,农户可能会倾向于将减少的农业劳动时间转移到非农劳动领域,从而增加土地转出的概率<sup>[35]</sup>。据此,提出假说2。

H2:当子代未提供经济支持时,参与新农保会促使农户从农业劳动向非农劳动转移,提高土地转出概率。

在子代提供经济支持的情况下(无论是均提供或仅提供经济支持),家庭经济能力和代际支持水平相对较高,能够满足农户的基本生活需求。一方面,这意味着农户在经济上相对独立,能够更好地维持基本生计。另一方面,尽管农户在当期主要以缴纳保费为主,生活支出可能上升,但通过转出土地,他们能够获得稳定的土地租金,从而在一定程度上缓解参保支出带来的经济压力。因此,在子代提供经济支持的情况下,农户可能更倾向于降低农业劳动供给并转出土地,将剩余的农业劳动时间用于享受闲暇和提高生活质量。据此,提出假说3。

H3:当子代提供经济支持时,参与新农保会降低农户农业劳动强度,提高土地转出概率。

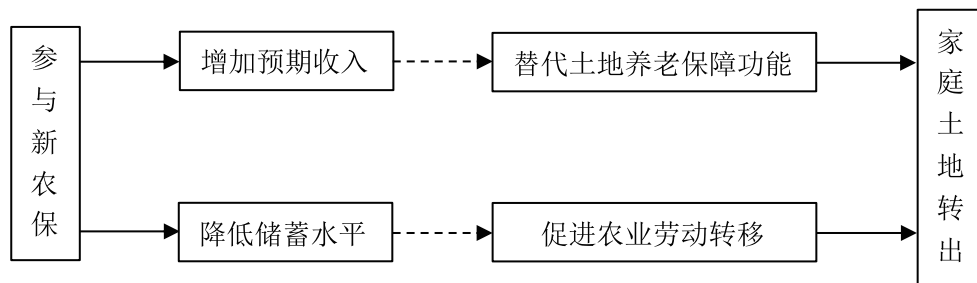


图1 参与新农保对农户家庭土地转出决策的影响机制

Fig. 1 Mechanisms of the impact of participation in the New Rural Insurance on farmers' household land transfer decisions

## 2 研究方法

### 2.1 数据来源

本文数据来源于北京大学国家发展研究院发布的中国健康与养老追踪调查(China Health and Retirement Longitudinal Study, CHARLS)2011年、2013年、2015年和2018年4期数据。CHARLS数据的调研对象是45岁以上的中老年人,覆盖全国除海南、台湾、宁夏、西藏以外28个省(自治区、直辖市)的150个县,涵盖了450个社区。该数据具有广泛的地域代表性和大样本特点,为本研究提供了有力的数据支持。根据新农保的缴费规定,本研究保留了60岁以下的农户样本,最终整理获得4期总计10361户的非平衡面板数据。

### 2.2 模型构建

鉴于本研究采用多期数据,并且考虑到农户个体特征的差异可能会导致参数估计的偏误,因此采用了随机效应模型进行估计。此外,由于新农保的制度安排中农户可以自由选择是否加入,直接对其进行评估可能会面临来自“自选择”产生的内生性问题,从而导致参数估计的偏误。因此,本研究选取面板Probit模型和面板Tobit模型进行估计,并结合工具变量法以处理内生性问题。具体来说,通过借鉴Newey<sup>[37]</sup>提出的两步法,将村平均参保率(除本人以外)作为工具变量以减少由于农户自选择参保引起的内生性问题。首先,对农户参与新农保进行回归,得到残差,然后将残差作为解释变量放入农户家庭土地转出决策方程中进行估计。具体计量

经济模型设定如下：

$$y_{it} = \beta_0 + \beta_1 X_{it} + \beta_2 Z_{it} + \mu_i + \nu_t + \varepsilon_{it} \quad (1)$$

式中： $y_{it}$  表示农户  $i$  的土地转出和劳动配置决策，包括是否土地转出、土地转出比例、农业劳动时间、是否参与非农劳动； $X_{it}$  表示农户  $i$  的新农保参与情况； $Z_{it}$  表示控制变量； $\mu_i$  表示个体效应； $\nu_t$  表示时间效应； $\beta_0$ 、 $\beta_1$ 、 $\beta_2$  为待估系数； $t$  为第  $t$  期； $\varepsilon_{it}$  表示模型残差。

### 2.3 变量选择

1) 被解释变量。被解释变量包括农户的土地转出决策和劳动配置决策。土地转出决策采用“是否转出土地”的虚拟变量和“转出土地面积占比”的连续受限变量衡量。劳动配置决策采用“农业劳动时间”的连续受限变量和“参与非农劳动”的虚拟变量衡量。其中，虚拟变量用面板 Probit 模型进行回归，连续受限变量用面板 Tobit 模型进行回归。

2) 解释变量。本研究的解释变量为农户参保行为。结合 CHARLS 问卷中的“您参保了哪几种

养老保险项目”，根据农户的回答生成“参与新农保”的虚拟变量。若农户参保，赋值为 1，反之为 0。

3) 控制变量。本研究选取个人特征、家庭特征、生产经营特征、省级虚拟变量和时间虚拟变量作为控制变量。人口特征包括性别、年龄、受教育程度、婚姻状况、健康水平；家庭特征从社会保障、人口规模和物质资本等方面进行衡量，具体包括商业养老保险购买状况、家庭人口数量和日均生活支出；生产经营特征从家庭土地禀赋和土地市场流转价格进行衡量，具体包括家庭获得的集体分配耕地面积和土地租金。

代际支持包括经济支持和生活照料两个方面，由于新农保最低缴费水平对应的养老金在 100~200 元之间，为了体现代际支持功能，设定如果“子女每月给农户的经济帮助超过 200 元”，经济支持赋值为 1，反之为 0；如果“子女探望农户的时间超过每月 1 次”，生活照料赋值为 1，反之为 0。然后进一步组合为四种代际支持情况（无支持、经济支持、生活照料、均支持）。变量描述详见表 1。

表 1 样本变量定义与描述统计

Table 1 Sample variable definition and descriptive statistics

变量	指标 (单位)	定义	均值	方差	样本量
被解释变量	土地转出	农户是否转出土地, 1= 是, 0= 否	0.22	0.41	10 361
	转出土地面积占比 (%)	转出土地面积占集体分配耕地面积的比例	18.52	37.25	10 361
	农业劳动时间 (小时 / 年)	农户参与农业劳动的时长	875	977	8 800
	参与非农劳动	1= 参与, 0= 没参与	0.44	0.50	9 407
解释变量	参与新农保	1= 参与, 0= 没参与	0.66	0.47	10 361
控制变量	新农保缴费水平	0= 未缴纳, 1= 缴费档次为 100 元 / 年, 2= 缴费档次为 200 元 / 年, 3= 缴费档次为大于等于 300 元 / 年	0.96	0.93	10 361
	子代提供经济支持	1= 是, 0= 否	0.45	0.49	10 343
	子代提供生活照料	1= 是, 0= 否	0.56	0.50	8 207
	年龄 (岁)	受访农户的年龄	52.53	4.10	9 882
	性别	0= 女性, 1= 男性	0.48	0.50	10 359
	受教育程度	1= 未受教育, 2= 未读完小学, 3= 私塾毕业, 4= 小学毕业, 5= 初中毕业, 6= 高中毕业	2.97	1.31	10 285
	婚姻状况	1= 未婚、丧偶等, 2= 已婚, 未共同生活, 3= 已婚, 共同生活	2.70	0.63	10 361
	健康水平	1= 极好、很好, 2= 好, 3= 一般或不好	2.16	0.75	10 323
	购买商业养老保险	1= 是, 0= 否	0.04	0.20	10 361
	家庭人口 (人)	家庭健在人口数量	3.32	1.67	10 360
	家庭生活支出 (元 / 天)	受访户每日在购买食物、外出就餐、香烟、酒水, 以及通讯、交通、文化娱乐等项目的支出	49.37	47.06	10 361
	家庭集体分配耕地 (hm <sup>2</sup> )	农户家庭从集体分配得到的耕地面积	0.37	0.03	10 361
	土地租金 (万元 / hm <sup>2</sup> )	农户土地租出后的租金	0.62	8.91	10 361

## 3 结果与分析

### 3.1 农户代际支持、参与新农保与土地和劳动要素配置现状

总体上 4 期数据代际支持、参与新农保、土地和劳动要素配置的概况如表 2 所示。在代际支持方

面，子代提供的保障水平呈不断提升趋势。具体来看，从 2011 年到 2018 年，未获得子代支持的农户比例从 28% 下降至 16%，仅获得生活照料的比例从 36% 下降至 18%，而仅获得经济支持和同时获得经济支持与生活照料的比例则从 18% 上升至 30% 和 36%。尽管大量青壮年外出务工减少了对父母生

活照料的时间投入，但同时也增加了对于父母的经济支持<sup>[38]</sup>，这可能会影响新农保对土地养老的替代作用。

在新农保参与方面，农户的参保率和缴费水平逐年上升，从2011年的30%和0.43上升至2018年的89%和1.45。在土地转出方面，农户土地转出率从15%增加至40%，农户转出土地的面积占

比从11.14%上升至35.52%。此外，农户农业劳动时间从1119小时/年减少至568小时/年，参加非农劳动的比例也从2011年的41%增加至2018年的47%。可见，当前农户劳动供给呈现从农业向非农农业的转移趋势，由于非农业就业的边际收益高于农业生产，这可能有助于降低农户对土地的依赖，从而促进土地转出。

表2 2011—2018年农户代际支持、参与新农保与土地和劳动要素配置概况

Table 2 Overview of farmers' intergenerational supports, participation in the New Rural Insurance and allocation of land and labor factors in 2011—2018

变量	系数				
	2011年	2013年	2015年	2018年	
1) 代际支持	未支持	0.28 (0.45)	0.22 (0.42)	0.12 (0.33)	0.16 (0.37)
	经济支持	0.18 (0.39)	0.19 (0.39)	0.30 (0.46)	0.30 (0.46)
	生活照料	0.36 (0.48)	0.32 (0.47)	0.15 (0.35)	0.18 (0.39)
	均支持	0.18 (0.38)	0.27 (0.44)	0.43 (0.49)	0.36 (0.48)
2) 新农保	参与新农保	0.30 (0.46)	0.73 (0.44)	0.82 (0.39)	0.89 (0.31)
	新农保缴费水平	0.43 (0.77)	0.92 (0.78)	1.16 (0.88)	1.45 (0.93)
3) 土地转出	土地转出	0.15 (0.35)	0.16 (0.36)	0.18 (0.39)	0.40 (0.49)
	转出土地面积占比	11.14 (29.70)	12.46 (31.25)	15.71 (34.92)	35.52 (46.19)
4) 劳动供给	农业劳动时间	1 119 (1 024)	1 007 (1 002)	813 (937)	568 (838)
	参与非农劳动	0.41 (0.49)	0.44 (0.50)	0.45 (0.50)	0.47 (0.50)
	样本量	3 052	2 616	2 088	2 605

注：括号内为系数对应的标准差。

### 3.2 不同代际支持下农户参与新农保与土地和劳动要素配置的相互关系

表3对参保组和非参保组农户的关键变量进行了统计，并分析了不同代际支持情况下的差异。在土地转出方面，总体而言，与非参保组相比，参保组的土地转出率增加了13%，土地转出面积占比增加了13.21%。这一影响在不同代际支持情况下

都基本相同。具体来说，在不同代际支持情况下，参保组的土地转出率分别提高了15%、10%、14%和12%，土地转出面积占比分别提高了15.24%、12.10%、14.64%和12.40%。

在劳动供给方面，总体而言，参保组的劳动供给显著下降，倾向于从农业劳动向非农劳动转移，这种差异在不同代际支持情况下也存在。具体来看，

表3 不同代际支持下土地和劳动要素配置的分组检验

Table 3 Grouping test of land and labor factor allocation under different intergenerational supports

变量	参保情况	系数					
		总体情况	按代际支持分组				
			未支持	经济支持	生活照料	均支持	
1) 土地转出	非参保组	0.14 (0.34)	0.11 (0.31)	0.18 (0.38)	0.11 (0.32)	0.15 (0.36)	
	参保组	0.26*** (0.44)	0.26*** (0.44)	0.28*** (0.45)	0.25*** (0.43)	0.27*** (0.44)	
	<i>F</i>	0.61	0.51	0.72	0.53	0.66	
	转出土地面积占比	非参保组	9.79 (27.52)	7.90 (25.07)	12.35 (30.24)	7.98 (24.92)	11.31 (29.15)
		参保组	23.01*** (40.65)	23.15*** (40.86)	24.46*** (41.52)	22.62*** (40.64)	23.71*** (41.02)
		<i>F</i>	0.46	0.38	0.53	0.38	0.50
2) 劳动供给	非参保组	1 081 (1 034)	1 349 (1 088)	1 102 (1 069)	1 013 (951)	895 (978)	
	参保组	778*** (934)	867*** (992)	790*** (928)	781*** (941)	718*** (890)	
	<i>F</i>	1.23	1.20	1.32	1.02	1.21	
	农业劳动时间	非参保组	0.42 (0.49)	0.36 (0.48)	0.39 (0.49)	0.39 (0.49)	0.43 (0.50)
		参保组	0.46*** (0.50)	0.45*** (0.50)	0.43 (0.50)	0.46*** (0.50)	0.47 (0.50)
	<i>F</i>	0.98	0.93	0.98	0.96	0.98	

注：括号内为系数对应的标准差。参保组均值上标注的星号为参保组与未参保组特定变量差异的 *T* 统计检验显著性程度。*F* 为同方差检验用。\*\*\*、\*\* 和 \* 分别代表在 1%、5% 和 10% 统计水平上显著。

在不同代际支持情况下,参保组的农业劳动供给时间都下降了,分别减少了 482 小时/年、312 小时/年、233 小时/年和 177 小时/年。然而,非农劳动的参与率仅在子代未支持或仅提供生活照料的情况下分别上升了 8% 和 7%,而在其他情况下则没有明显变化。因此,不同代际支持情况下,参与新农保与农户家庭土地转出之间存在负相关关系,但其作用机制在劳动要素配置方面存在明显差异,需要进一步研究。

### 3.3 不同代际支持下新农保对土地转出的影响

本研究运用面板 Probit 模型和面板 Tobit 模型,结合工具变量法分析新农保对土地转出的影响及不同代际支持下的差异。LR 检验结果表明,多数模型在 1% 的显著水平上具有统计显著性,这表明采用随机效应模型对样本数据进行回归分析更为合理。同时,内生性检验 ( $P=0.0482$ )、不可识别性检验 ( $P<0.001$ ) 和弱识别性检验 (一阶段回归  $F$  值 =26.19) 都证明了所选用的工具变量是有效的,具体见表 4。

总体而言,参与新农保会对农户的土地转出决策产生积极影响(表 4)。其中,新农保的参与导致农户家庭土地转出率提高了 9%,转出土地面积占比提高 9.10%,农业劳动时间减少 241.54 小时/年,非农劳动参与率提高 7%。这表明新农保在促进土地转出和优化劳动配置方面能够发挥显著的作用。这一积极影响可能与新农保提供的预期养老保障功能有关。由于土地在农户养老保障中具有重要作用,参与新农保可以提高农户的预期养老水平,减少对土地的依赖。在这种情况下,农户更愿意将土地转

出,以释放资源从事其他更高收益的经济活动,从而验证了假设 H1。

不同代际支持下农户参与新农保对土地转出决策影响结果表明,对于子代未提供经济支持的家庭,在子代未提供支持时,参与新农保会导致农户家庭土地转出率提高 10%,转出土地面积占比提高 10.21%,农业劳动时间减少 463.73 小时/年,同时非农劳动参与率提高了 12%。这些结果在统计检验中均达到显著性水平。在子代仅提供生活照料时,参与新农保促使农户家庭土地转出率提高 10%,土地转出面积占比提高 10.87%,农业劳动时间减少 154.06 小时/年,非农劳动参与率提高了 12%。这些影响同样在统计检验中达到了显著性水平。可见,在子代未提供经济支持时,农户在老年养老面临较大的经济风险。此时,新农保提供了一个经济上更为稳定和可预测的养老选择,使农户更容易接受放弃农业劳动,将劳动力投向高收益的非农就业领域,从而推动土地转出,验证了假设 H2。

对于子代提供经济支持的家庭。在子代仅提供经济支持时,参与新农保导致农户家庭土地转出率提高 13%,转出土地面积占比提高 11.85%,农业劳动时间减少 409.44 小时/年。这些结果在参数统计检验中均达到 1% 的显著性水平,但对非农劳动参与率无明显影响。在子代均支持时,参与新农保会促使农户土地转出率提高 9%,转出土地面积占比提高 9.24%,农业劳动时间减少 161.90 小时/年,虽然这些影响在参数统计检验分别达到 10%、5%、10% 的显著性水平,但对非农劳动参与率无明显影响。这与黄宏伟和胡浩钰<sup>[9]</sup>的研究结果存在差异。

表 4 不同代际支持下新农保对农户家庭土地转出影响的工具变量估计

Table 4 Instrumental variable estimation of the impact of New Rural Insurance on farmers' household land transfer decisions under different intergenerational supports

变量	总体情况	按代际支持分组				
		未支持	经济支持	生活照料	均支持	
		系数	系数	系数	系数	
1) 土地转出	参与土地转出	0.09*** (4.96)	0.10** (2.31)	0.13*** (2.70)	0.10*** (2.85)	0.09* (1.90)
	个体效应 LR 检验	221.62***	6.86**	25.71***	18.84***	28.89***
	转出土地面积占比	9.10*** (6.08)	10.21*** (2.80)	11.85*** (2.95)	10.87*** (3.43)	9.24** (2.38)
	个体效应 LR 检验	191.97***	4.15**	18.02***	12.68***	30.12***
	样本量	9 843	1 553	1 843	2 002	2 342
2) 劳动供给	农业劳动时间	-241.54*** (-6.47)	-463.73*** (-4.44)	-409.44*** (-4.21)	-154.06* (-1.95)	-161.90* (-1.88)
	个体效应 LR 检验	465.92***	21.18**	38.28***	24.11***	80.95***
	参与非农劳动	0.07*** (4.52)	0.12*** (3.19)	0.05 (1.58)	0.12*** (3.43)	0.05 (1.54)
	个体效应 LR 检验	223.32***	7.86**	8.50**	24.14***	25.28***
	样本量	8 909	1 418	1 686	1 801	2 136

注:表中变量系数为边际效应,括号内为对应的  $T$  值。\*\*\*、\*\* 和 \* 分别代表在 1%、5% 和 10% 统计水平上显著。限于篇幅,控制变量回归结果省略。

其研究认为在家庭养老保障较强的情况下，新农保无法形成对自我养老保障的替代效应。分歧的原因可能在于，以前的研究主要关注60岁以上的农户，而这类农户对土地有着特殊情感，更依赖土地来养老。而对于年龄在60岁以下且子代提供较高经济支持的农户来说，他们的生活需求已经得到满足，因此参与新农保可能会促使他们减少农业劳动强度，享受更多的闲暇时间，从而促进土地转出。这为假设H3的验证提供了实证支持，同时也揭示了不同年龄段和养老需求水平下参与新农保对土地转出决策的复杂影响机制。

### 3.4 不同代际支持下新农保对农户家庭土地转出影响的地区差异

不同地区的经济发展水平、土地流转市场发展程度以及农户对土地的依赖程度差异往往会导致农户土地转出行为存在差异<sup>[39-40]</sup>。区域异质性分析表明(表5)，参与新农保有助于促进农户劳动力的转移，从而推动土地的转出；而在西部地区，参与新农保则可能导致农户减少农业劳动时间，减低参与非农劳动的概率，进而增加土地的流转。这表明，新农保对不同地区农户土地转出决策的影响机制存在差异。

进一步分析不同代际支持下新农保对农户家庭土地转出影响表明，在东部地区，参与新农保仅对子代仅提供生活照料的农户家庭土地转出决策产生影响，表现为农户家庭土地转出率提高11%，转出土地面积占比提高11.59%，非农劳动参与率提高23%。在中部地区，参与新农保仅对子代仅提供经

济支持的农户家庭土地转出决策产生影响，表现为农户家庭转出土地面积占比提高13.57%，农业劳动时间减少614.05小时/年。而在西部地区，除子代仅提供经济支持，参与新农保均能促使农户家庭土地转出。具体而言，在子代未提供支持时，参与新农保导致农户家庭土地转出面积占比提高16.57%，农业劳动时间减少642.61小时/年。在子代仅提供生活照料时，参与新农保促使农户家庭土地转出率提高13%，转出土地面积占比提高13.61%。在子代提供双支持时，参与新农保促使农户家庭土地转出面积占比提高15.49%，非农就业参与率降低24%。

综上所述，可以看出不同代际支持下新农保对不同地区农户家庭土地转出决策的影响存在明显差异。这种差异的主要原因在于各地区的经济特征和农业生产方式存在明显不同。首先，中部地区以平原为主，机械化农业相对较为适宜，这提高了农业生产的效率，同时也增加了农业收入，导致新农保在中部地区更多地发挥了经济收入保障的作用，减弱了其在土地养老方面的替代效应。因此，在中部地区，即便参与新农保，农户仍可能更倾向于维持土地经营，因为土地仍然承担了较大的生产和经济收益责任。

其次，西部地区经济发展水平较低，农户家庭总收入中新农保提供的预期收入所占比例相对较高，导致新农保在西部地区更具有显著的预期养老保障功能，促使农户更倾向于进行土地转出。在经济相对薄弱的情况下，农户更注重通过转出土地来获取长期的养老保障，降低了对土地的依赖。此外，

表5 不同代际支持下新农保对农户家庭土地转出影响地区差异的工具变量估计

Table 5 Estimates of instrumental variables for regional differences in the impact of New Rural Insurance on farmers' household land transfer decisions under different intergenerational supports

分组	变量	系数				
		总体情况	按代际支持分组			
			未支持	经济支持	生活照料	均支持
东部	参与土地转出	0.07** (2.12)	0.05 (0.71)	0.09 (0.94)	0.11* (1.73)	0.12 (1.53)
	转出土地面积占比	7.54*** (2.88)	6.30 (0.93)	8.04 (1.01)	11.59** (2.15)	10.89 (1.64)
	农业劳动时间	-189.07*** (-2.99)	-72.30 (-0.34)	-413.42** (-2.22)	-173.46 (-1.31)	-80.69 (-0.55)
	参与非农劳动	0.11** (2.42)	0.07 (0.54)	-0.13 (-1.07)	0.23** (2.16)	0.25** (2.08)
中部	参与土地转出	0.09*** (2.87)	0.06 (1.11)	0.15* (1.93)	0.07 (1.10)	0.03 (0.40)
	转出土地面积占比	8.55*** (3.29)	6.89 (1.20)	13.57** (2.09)	7.03 (1.19)	2.92 (0.44)
	农业劳动时间	-358.87*** (-6.68)	-549.81*** (-4.29)	-614.05*** (-4.65)	-79.71 (-0.66)	-245.71** (-2.01)
	参与非农劳动	0.09** (2.08)	0.26** (2.45)	0.05 (0.47)	0.13 (1.23)	-0.0 (-0.13)
西部	参与土地转出	0.12*** (3.88)	0.16* (1.94)	0.11 (1.31)	0.13** (2.03)	0.13 (1.44)
	转出土地面积占比	12.08*** (4.67)	16.57** (2.34)	8.85 (1.29)	13.61** (2.51)	15.49** (2.16)
	农业劳动时间	-136.66* (-1.68)	-642.61*** (-2.60)	19.61 (0.09)	-177.68 (-1.08)	44.60 (0.22)
	参与非农劳动	-0.12** (-2.43)	-0.15 (-1.35)	-0.02 (-0.16)	-0.02 (-0.26)	-0.24* (-1.81)

注：表中变量系数为边际效应，括号内为对应的T值。\*\*\*、\*\*和\*分别代表在1%、5%和10%统计水平上显著。限于篇幅，控制变量回归结果省略。

新农保在提供预期养老收入方面的效果在于农户获得子女经济和生活照料的全面支持时最为显著。这种全面支持减轻了农户的当期储蓄压力,让农户更容易做出土地转出的决策,从而有更多时间享受闲暇。

## 4 结论和政策建议

### 4.1 结论

1) 2011—2018 年,农户新农保参保率稳步上升。农户劳动配置逐渐从农业劳动转向非农劳动,家庭土地转出概率提高。但在青壮年劳动力大量外流引发代际支持水平差异化的背景下,参保与非参保农户家庭土地转出决策差异明显。

2) 参与新农保降低了农户农业劳动供给,促进家庭土地转出。在不同代际支持的情况下,其作用机制存在差异。在农户未获得子代经济支持时,参与新农保促进农户从农业劳动转向非农劳动,促进土地转出;在农户获得子代经济支持时,参与新农保降低了农户对未来土地经营产出的期望,促进土地转出。

3) 受地区经济发展水平、农业产业发展水平差异,参与新农保产生的影响与作用机制存在差异。在东中部地区,参与新农保主要通过引导农户劳动力向非农领域转移来促进土地转出;在西部地区,参与新农保减少了农户劳动供给,促进土地转出。

### 4.2 政策建议

1) 需要努力完善新型农村社会养老保险制度,建立全国层面的制度衔接转换机制,促进城乡和异地养老保障制度的有机结合。为此,政府可以通过调整政策和法规,加强各地养老保障制度的衔接,确保农村居民能够在异地或城乡转移时顺畅享受相应的养老保障。此外,要强化制度性养老保障对土地养老保障功能的替代作用,使新农保在提供即期养老保障的同时,更好地满足农户的土地养老需求,优化农村土地资源和劳动资源的配置。

2) 需要完善财政资金保障机制,提高集体统筹和国家政策支持水平,以增强新农保养老金的供给水平和稳定性。政府可以增加对新农保的财政投入,确保养老金的充足供给,并提高对贫困地区和弱势群体的支持力度。同时,要持续提高集体统筹和国家政策支持水平,以保障广大农户在老年阶段有足够的养老金支持。

3) 需要采取措施提高农户参与新农保的积极性,尤其是鼓励更多农户选择高档位的新农保参与,从而提高他们在老年阶段的养老水平。政府可以通

过宣传教育、优惠政策等手段,提高农户对新农保的了解和信任,鼓励他们积极参与高档位的新农保,以提高未来的养老水平。

4) 要特别关注那些面临子代经济支持不足或西部经济水平相对较低的弱势群体。政府可以通过增加政府补助、下调缴费基数、社会扶持等方式,缓解这部分人参与高档位新农保的缴费负担,扩大享受高档位新农保福利的农户规模。这有助于确保新农保政策的普惠性,特别是对于经济相对较弱的地区和农户,更好地发挥养老保障的作用。

### 参考文献:

- [1] 王银梅. 中国社会化小农与农村土地流转[J]. 农业经济问题, 2010, 31(5): 45-50, 110.  
Wang Y M. The socialized farmers of China and the circulation of farmland[J]. Issues in Agricultural Economy, 2010, 31(5): 45-50, 110.
- [2] 闫小欢, 霍学喜. 农民就业、农村社会保障和土地流转——基于河南省 479 个农户调查的分析[J]. 农业技术经济, 2013(7): 34-44.  
Yan X H, Huo X X. Farmers' employment, rural social security and land transfer: Based on the survey of 479 farmers in Henan Province[J]. Journal of Agrotechnical Economics, 2013(7): 34-44.
- [3] 聂建亮, 钟涨宝. 保障功能替代与农民对农地转出的响应[J]. 中国人口·资源与环境, 2015, 25(1): 103-111.  
Nie J L, Zhong Z B. Substitution degree of farmland security function and reaction of farmers on the farmland transfer[J]. China Population, Resources and Environment, 2015, 25(1): 103-111.
- [4] 许庆, 陆钰凤. 非农就业、土地的社会保障功能与农地流转[J]. 中国人口科学, 2018(5): 30-41, 126-127.  
Xu Q, Lu Y F. Off-farm employment, social security function of land, and land transfer[J]. Chinese Journal of Population Science, 2018(5): 30-41, 126-127.
- [5] 王克强. 土地对农民基本生活保障效用的实证研究——以江苏省为例[J]. 四川大学学报(哲学社会科学版), 2005(3): 5-11.  
Wang K Q. An empirical study of subsistence effectiveness of rural collective land on peasants in Jiangsu Province, China[J]. Journal of Sichuan University (Philosophy and Social Science Edition), 2005(3): 5-11.
- [6] 钱文荣, 洪甘霖, 郑淋议. 社会养老保障水平与农地流转市场发育——基于数量和质量的双重视角[J]. 农业经济问题, 2022(8): 4-18.  
Qian W R, Hong G L, Zheng L Y. The social pension insurance level and the development of agricultural land rental market: Based on the dual perspectives of both quantity and quality[J]. Issues in Agricultural Economy, 2022, 43(8): 4-18.
- [7] 张亚丽, 白云丽, 甄霖, 等. 新农保能促进农户土地流转吗? ——基于 CHARLS 三期面板数据[J]. 自然资源学报, 2019, 34(5): 1016-1026.  
Zhang Y L, Bai Y L, Zhen L, et al. Could the new rural social pension insurance promote farmers' land transfer? Based on three waves panel data of CHARLS[J]. Journal of Natural Resources, 2019, 34(5): 1016-1026.
- [8] 李琴, 杨松涛, 张同龙. 社会保障能够替代土地保障吗——基



- 于新农保对土地租出意愿租金的影响研究[J]. 经济理论与经济管理, 2019(7): 61-74.
- Li Q, Yang S T, Zhang T L. Can social security substitute land security? Based on analyzing the effect of new rural pension program on the willing price of rental land[J]. *Economic Theory and Business Management*, 2019(7): 61-74.
- [9] 黄宏伟, 胡浩钰. 新农保对农村居民自我养老保障的替代效应——基于家庭土地经营面积变化视角的分析[J]. 社会保障研究, 2019(6): 65-72.
- Huang H W, Hu H Y. The substitution effect of new rural pension insurance on the self-pension security of rural residents: Based on the perspective of household land operating area change[J]. *Social Security Studies*, 2019(6): 65-72.
- [10] 徐志刚, 宁可, 钟甫宁, 等. 新农保与农地转出: 制度性养老能替代土地养老吗? ——基于家庭人口结构和流动性约束的视角[J]. 管理世界, 2018, 34(5): 86-97, 180.
- Xu Z G, Ning K, Zhong F N, et al. New rural pension insurance and land transfer: Can institutional pension replace land pension? Based on the perspectives of family demographic structure and liquidity constraint[J]. *Journal of Management World*, 2018, 34(5): 86-97, 180.
- [11] Huang W, Zhang C C. The power of social pensions: Evidence from China's new rural pension scheme[J]. *American Economic Journal: Applied Economics*, 2021, 13(2): 179-205.
- [12] 宋长鸣, 蔡银莺. 新农保参与行为与退耕还林还草: 理论分析与实证检验[J]. 中国人口·资源与环境, 2023, 33(5): 193-200.
- Song C M, Cai Y Y. New old-age insurance system for rural residents and the Conversion of Cropland to Forest and Grassland Program: Theoretical analysis and empirical test[J]. *China Population, Resources and Environment*, 2023, 33(5): 193-200.
- [13] Chang H H, Wang J H, Mishra A K. Do farmers' old age pension programs affect farm production? Empirical evidence of dairy farms in Taiwan[J]. *Agricultural Economics (Zemledelska Ekonomika)*, 2015, 61(11): 533-541.
- [14] 罗必良, 何应龙, 汪沙, 等. 土地承包经营权: 农户退出意愿及其影响因素分析——基于广东省的农户问卷[J]. 中国农村经济, 2012(6): 4-19.
- Luo B L, He Y L, Wang S, et al. Land contracted management right: Analysis of farmers' withdrawal intention and its influencing factors: Based on the questionnaire of farmers in Guangdong Province[J]. *Chinese Rural Economy*, 2012(6): 4-19.
- [15] 解垚. “新农保”对农村老年人劳动供给及福利的影响[J]. 财经研究, 2015, 41(8): 39-49.
- Xie E. The influences of new rural pension scheme on elderly labor supply and well-being in rural areas[J]. *Journal of Finance and Economics*, 2015, 41(8): 39-49.
- [16] 秦昌才. 新农保对中国农村家庭收入的促进效应[J]. 华南农业大学学报(社会科学版), 2017, 16(5): 41-48.
- Qin C C. Stimulation effects of China's new rural pension program on incomes of rural households[J]. *Journal of South China Agricultural University (Social Science Edition)*, 2017, 16(5): 41-48.
- [17] Cheng L G, Liu H, Zhang Y, et al. The health implications of social pensions: Evidence from China's new rural pension scheme[J]. *Journal of Comparative Economics*, 2018, 46(1): 53-77.
- [18] Chen X, Wang T Y, Busch S H. Does money relieve depression? Evidence from social pension expansions in China[J]. *Social Science & Medicine*, 2019, 220: 411-420.
- [19] 叶聪, 杨松涛, 雷权勇. 新农保对促进医疗服务利用效果的研究[J]. 价格理论与实践, 2022(7): 89-93.
- Ye C, Yang S T, Lei Q Y. The growth effect of new rural pension scheme on outpatient care utilization[J]. *Price: Theory & Practice*, 2022(7): 89-93.
- [20] Zhang Z H, Luo Y X, Robinson D. Do social pensions help people living on the edge? Assessing determinants of vulnerability to food poverty among the rural elderly[J]. *The European Journal of Development Research*, 2020, 32(1): 198-219.
- [21] Eggleston K, Sun A, Zhan Z G. The impact of rural pensions in China on labor migration[J]. *The World Bank Economic Review*, 2018, 32(1): 64-84.
- [22] 黄宏伟, 展进涛, 陈超. “新农保”养老金收入对农村老年人劳动供给的影响[J]. 中国人口科学, 2014(2): 106-115, 128.
- Huang H W, Zhan J T, Chen C. The impact of the new rural social endowment insurance pension income on the rural elderly labour supply[J]. *Chinese Journal of Population Science*, 2014(2): 106-115, 128.
- [23] Feldstein M. Social security, induced retirement, and aggregate capital accumulation[J]. *Journal of Political Economy*, 1974, 82(5): 905-926.
- [24] Hubbard R G, Judd K L. Social security and individual welfare: Precautionary saving, borrowing constraints, and the payroll tax[J]. *The American Economic Review*, 1987, 77(4): 630-644.
- [25] 祝志勇, 王媛名. 新农保对农村劳动力就业选择的影响[J]. 华南农业大学学报(社会科学版), 2023, 22(1): 97-106.
- Zhu Z Y, Wang A M. Influence of new rural pension insurance on rural labor employment choice[J]. *Journal of South China Agricultural University(Social Science Edition)*, 2023, 22(1): 97-106.
- [26] 周广肃, 李力行. 养老保险是否促进了农村创业[J]. 世界经济, 2016, 39(11): 172-192.
- Zhou G S, Li L X. Does the new rural pension program encourage entrepreneurship in rural China[J]. *The Journal of World Economy*, 2016, 39(11): 172-192.
- [27] 张召华, 王蕾, 罗宇溪. 新农保可以替代农村家庭养老吗? ——基于子女结构差异的断点回归[J]. 经济经纬, 2018, 35(4): 23-29.
- Zhang Z H, Wang L, Luo Y X. Can the new rural old-age pension substitute rural family support for the elderly? Evidence from regression discontinuity based on gender difference of children[J]. *Economic Survey*, 2018, 35(4): 23-29.
- [28] 张川川, John Giles, 赵耀辉. 新型农村社会养老保险政策效果评估——收入、贫困、消费、主观福利和劳动供给[J]. 经济学(季刊), 2015, 14(1): 203-230.
- Zhang C C, Giles J, Zhao Y H. Policy evaluation of China's new rural pension program: Income, poverty, expenditure, subjective wellbeing and labor supply[J]. *China Economic Quarterly*, 2015, 14(1): 203-230.
- [29] 张川川, 李雅娴, 胡志安. 社会养老保险、养老预期和出生人口性别比[J]. 经济学(季刊), 2017, 16(2): 749-770.

- Zhang C C, Li Y X, Hu Z A. Social pension, old-age support and the sex ratio bias[J]. *China Economic Quarterly*, 2017, 16(2): 749-770.
- [30] 罗玉峰, 孙顶强, 徐志刚. 农村“养儿防老”模式走向没落?——市场经济冲击 VS 道德文化维系 [J]. *农业经济问题*, 2015, 36(5): 22-30, 110.
- Luo Y F, Sun D Q, Xu Z G. Is the pension model of “raise children for old age” declining in rural China? Economic impacts vs moral constraints[J]. *Issues in Agricultural Economy*, 2015, 36(5): 22-30, 110.
- [31] 陈柏峰. 农民价值观的变迁对家庭关系的影响——皖北李圩村调查 [J]. *中国农业大学学报 (社会科学版)*, 2007(1): 106-113.
- Chen B F. The change of farmers’ values and its impact on family relationship[J]. *Journal of China Agricultural University(Social Sciences)*, 2007(1): 106-113.
- [32] 李永萍. “养儿防老”还是“以地养老”: 传统家庭养老模式分析 [J]. *华南农业大学学报 (社会科学版)*, 2015, 14(2): 103-112.
- Li Y P. “Raise children for the old age” or “land endowment”: Analysis of the traditional family pension mode[J]. *Journal of South China Agricultural University (Social Science Edition)*, 2015, 14(2): 103-112.
- [33] 赵光, 李放. 养老保险对土地流转促进作用的实证分析 [J]. *中国人口·资源与环境*, 2014, 24(9): 118-128.
- Zhao G, Li F. An empirical analysis of promoting function of old-age insurance toward farmland circulation[J]. *China Population, Resources and Environment*, 2014, 24(9): 118-128.
- [34] 刘进, 赵思诚, 许庆. 农民兼业行为对非农工资性收入的影响研究——来自 CFPS 的微观证据 [J]. *财经研究*, 2017, 43(12): 45-57.
- Liu J, Zhao S C, Xu Q. The impact of part-time business on peasants’ non-farm income: A micro evidence from CFPS[J]. *Journal of Finance and Economics*, 2017, 43(12): 45-57.
- [35] 钱龙, 罗必良. 土地财产性收益对农民工城市融入的影响 [J]. *改革*, 2022(9): 94-107.
- Qian L, Luo B L. The impact of land property income on the urban integration of migrant workers[J]. *Reform*, 2022(9): 94-107.
- [36] 朱哲毅, 宁可. 家庭养老功能异质视角下社会养老与土地养老的互动机制 [J]. *资源科学*, 2021, 43(10): 2003-2012.
- Zhu Z Y, Ning K. Interactions between social and land supports for elderlies under different family support functions[J]. *Resources Science*, 2021, 43(10): 2003-2012.
- [37] Newey W K. Efficient estimation of limited dependent variable models with endogenous explanatory variables[J]. *Journal of Econometrics*, 1987, 36(3): 231-250.
- [38] 刘畅, 易福金, 徐志刚. 父母健康: 金钱和时间孰轻孰重?——农村子女外出务工影响的再审视 [J]. *管理世界*, 2017(7): 74-87.
- Liu C, Yi F J, Xu Z G. Parental health: Which is more important, money or time? Re-examination of the influence of rural children going out to work[J]. *Journal of Management World*, 2017(7): 74-87.
- [39] 张锦华, 刘进, 许庆. 新型农村合作医疗制度、土地流转与农地滞留 [J]. *管理世界*, 2016(1): 99-109.
- Zhang J H, Liu J, Xu Q. New rural cooperative medical system, land circulation and farmland retention[J]. *Management World*, 2016(1): 99-109.
- [40] 王桂华, 付新月. 农户土地流转行为实证研究综述 [J]. *中国农业资源与区划*, 2018, 39(2): 155-163.
- Wang G H, Fu X Y. An empirical study on farmers’ land transfer behavior[J]. *Chinese Journal of Agricultural Resources and Regional Planning*, 2018, 39(2): 155-163.

(责任编辑: 孟岑)