

DOI: 10.13872/j.1000-0275.2015.0107

杨荣彬, 车震宇, 李汝恒. 社区居民视角下乡村旅游发展模式比较研究——以环洱海地区喜洲、双廊为例 [J]. 农业现代化研究, 2015, 36(6): 1050-1054.

Yang R B, Che Z Y, Li R H. A comparative study on the development models of rural tourism from the community residents' perspective: A case study of Xizhou and Shuanglang regions, areas surrounding the Erhai Lake[J]. Research of Agricultural Modernization, 2015, 36(6): 1050-1054.

社区居民视角下乡村旅游发展模式比较研究

——以环洱海地区喜洲、双廊为例

杨荣彬¹, 车震宇², 李汝恒¹

(1. 大理大学工程学院, 云南 大理 671003; 2. 昆明理工大学建筑与城市规划学院, 云南 昆明 650500)

摘要:乡村旅游是乡村经济发展的主要途径之一, 乡村旅游发展模式对当地社会、经济、文化具有长足影响。社区居民作为乡村旅游发展的主体, 对当地旅游发展起到积极的推动作用。基于社区居民视角, 以环洱海地区喜洲和双廊为研究对象, 通过问卷调查、访谈和实地调研, 对环洱海地区居民参与乡村旅游发展的模式分析, 探讨适合当地乡村旅游可持续发展的模式。结果表明, 环洱海地区呈现两种乡村旅游发展模式: 基层组织引导社区居民参与模式和社区居民主导模式。基层组织引导社区居民参与模式即自上而下型, 政府主导、居民参与、旅游企业支持, 以政府规划为主、发展当地乡村旅游; 社区居民主导模式即自下而上型, 居民主导、政府扶持、旅游企业支持。社区居民作为乡村旅游资源的挖掘者和保护者, 发挥社区居民的主观能动性, 自发地保护与利用资源并形成良性循环, 实现真正的乡村旅游可持续发展。

关键词:乡村旅游; 社区居民; 发展模式; 环洱海地区; 喜洲; 双廊

中图分类号: F592.7

文献标识码: A

文章编号: 1000-0275(2015)06-1050-05

A comparative study on the development models of rural tourism from the community residents' perspective: A case study of Xizhou and Shuanglang regions, areas surrounding the Erhai Lake

YANG Rong-bin¹, CHE Zhen-yu², LI Ru-heng¹

(1. College of Engineering, Dali University, Dali, Yunnan 671003, China; 2. Institute of architecture and urban planning, Kunming University of Science and Technology, Kunming, Yunnan 650500, China)

Abstract: Rural tourism is one of the main ways to develop the rural economy. The development models of rural tourism have a great impact on the local society, economy and culture. As the main part of the rural economic development, community residents play an important role in promoting the local tourism. Based on the survey data, in-person interviews, and filed investigations in Xizhou and Shuanglang regions, areas surrounding the Erhai Lake, this paper analyzed the development models of rural tourism and tried to explore the sustainable development pattern for the local rural tourism. Results show that there are two development models of the rural tourism around the Erhai Lake areas: the grassroots organizations-led model and the community residents-led model. The grassroots organizations-led model is a top-down development pattern. It develops the local rural tourism with government leading, community participation, and tourism enterprises supporting, giving priority to the government planning. While the community residents-led model is a bottom-top development pattern, with community leading, government and tourism enterprises supporting. As the users and protectors of the rural tourism resources, community residents should lead the development of local rural tourism, spontaneously use and protect the resources and try to adopt a sustainable development pattern of rural tourism.

Key words: rural tourism; community residents; development model; area surrounding the Erhai Lake; Xizhou; Shuanglang

随着居民生活水平提高和旅游休闲时间增加, 我国旅游市场规模得以逐步扩大。1994-2012年国内旅游人数年均增长10.36%, 国内旅游收入年均增长达19.51%^[1]。乡村旅游作为旅游业的一股新生力量, 蕴藏着巨大的发展潜力、经济增长和辐射能力。乡村性(rurality)是乡村旅游整体推销的核心和独特

卖点, 是吸引旅游者进行乡村旅游的基础, 也是用以区别城市旅游的重要标志^[2-4]。因此, 针对乡村旅游模式的探讨具有重要的现实意义。

1984年珠海白藤湖农民度假村的开业^[5]是国内乡村旅游兴起的标志, 1989年中国乡村旅游协会的成立标志着乡村旅游全局性的展开, 此后, 乡村旅游

基金项目: 国家自然科学基金项目(51168019, 51368023)。

作者简介: 杨荣彬(1976-), 女, 云南大理人, 硕士, 讲师, 主要从事传统村落研究, Email: yrb2005@dali.edu.cn; 通讯作者: 车震宇(1971-), 男, 云南玉溪人, 博士, 教授, 硕士研究生导师, 主要从事旅游规划研究, Email: czy9988@kmust.edu.cn。

收稿日期: 2015-02-17, 修回日期: 2015-06-03

经历了1989–1999年的萌芽期、2000–2004年的起步期和2005年至今的蓬勃发展期^[6]。郭焕成等^[7]把中国乡村旅游划分为田园农业、民俗风情、农家乐^[8]、村落乡镇、休闲度假、科普及教育、回归自然7种旅游发展模式。张树民则按照乡村旅游系统结构及利益主体把乡村旅游划分为5种发展模式:需求拉动型、供给推动型、中介影响型、支持作用型、混合驱动型^[9]。不同乡村旅游模式都是基于旅游需求、旅游供给、中介系统和支持系统等分类,对乡村旅游发展进行研究。

云南省乡村旅游资源分布广,地域特征明显,乡村旅游的市场需求广阔。大理是一个自然与人文景观相交融的旅游地,苍山洱海等风景区闻名中外,乡村旅游具有较好发展前景^[9]。大理州旅游业的发展经历了20世纪80年代初独立发展期、1990–1993年缓慢发展期、1994–2003年快速发展期和2004年至今多元发展期。目前大理州直接参与旅游开发的村落主要集中在大理市^[10],2013年大理市旅游总接待人数825.22万人次,旅游业总收入108.5亿元。2013年大理州积极推进乡村特色农业旅游建设:完成全国休闲农业与乡村旅游示范县和休闲农业示范点的推选申报,完成4批共计15个省级特色旅游村的验收及龙龕、双廊、寺登、梨园和诺邓5个民族特色旅游村的申报,推动了全州旅游产业的融合发展。大理地区乡村旅游逐渐形成自身的发展模式:市场推动型、政府引导与市场推动型和政府推动型^[12]。已有模式是基于政府联动市场、文化嫁接旅游、旅游促进农业的方式发展乡村旅游,然而并未从社区居民对乡村旅游发展需求的角度进行研究。因此,本文基于社区居民的视角,通过实地调研,分析社区居民在乡村旅游中的需求,以及乡村旅游对社区居民的影响等,探讨适合当地乡村旅游发展的模式,为乡村旅游的可持续发展提供理论依据和决策参考。

1 研究区概况

本研究中的环洱海地区位于云南省西部,与大理市市域行政区划范围相叠合,国土总面积1 815 km²,人口61.26万(2013年),含10镇1乡,即下关镇、凤仪镇、喜洲镇、大理镇、海东镇、挖色镇、湾桥镇、银桥镇、上关镇、双廊镇和太邑彝族乡。环洱海地区呈“山–坝(湖)–山”的地貌格局,洱海西岸属湖滨倾斜坝,地势缓和、土壤肥沃;而洱海东岸山区较多,发展农业的土壤条件较差,在一定程度上制约了农业的发展,洱海西岸村落远比东岸地区密集。环洱海地区109个行政村中,75个位于坝区(占69%),34

个分布在山区(占31%)^[13]。

喜洲镇位于洱海西北部平坝地区,距大理市区34 km,西倚苍山,东距洱海2 km(图1)。2013年全镇国土面积161 km²,总人口66 530人,其中农业人口59 061人,非农业人口7 469人,农村经济总收入367 789万元,财政总收入2 759万元,农民人均纯收入9 753元^[14]。喜洲镇历史悠久,喜洲商帮、白族民居建筑群、白族聚居村周城、蝴蝶泉、海舌、天龙洞、圣源寺等旅游景点,是大理苍洱旅游区的重要组成部分。全镇辖上关、桃源、周城、喜洲等13个行政村,55个自然村。



图1 喜洲、双廊区位图

Fig. 1 Xizhou and shuanglang location map

双廊镇位于洱海东北岸山地滨水区,距大理市区50 km,全镇环洱海沿线18 km,呈南北向延伸,风景秀丽景观迷人,西临洱海眺望苍山。2013年全镇国土面积218.28 km²,总人口18 725人,其中农业人口16 925人,非农业人口1 800人,农村经济总收入11 673万元,财政总收入1 308万元,农民人均纯收入4 553元^[14]。全镇辖大建旁、双廊、长育等7个行政村,41个自然村。双廊优美的自然景观,南诏风情岛、玉矾岛、民族文化一条街和红山本主文化都是当地的特色旅游资源。

2 研究方法

乡村旅游系统主要包括四大核心主体:政府、社区居民、旅游者和旅游企业,它们既是乡村旅游的参与者,也是乡村旅游的利益相关者(表2)。社区居民

指以从事农业生产活动为主要谋生手段的农民,是乡村资源系统实际的拥有者和使用者^[5],具有经济、文化、政治的利益诉求。利益诉求中最重要的是获取公平的经济利益。经济利益在某种程度上决定了社

区居民对发展乡村旅游的态度和行为。政治和文化利益诉求采取的行为策略:向地方政府部门提出建议或投诉、与旅游企业沟通、法律手段、集体上访,通过媒体寻求社会支持等^[6]。

表 2 乡村旅游核心利益相关者
Table 2 Rural tourism core stakeholders

核心利益相关者	特征	作用
社区居民	本地居民,乡村旅游开发的创造人与收益人;乡村资源系统实际拥有者和使用者	主体
政府	制定和实施宏观政策;提供公共基础设施服务;对公共资源具有调配管理的权力	宏观调控者
旅游企业	乡村旅游目的地开发者和经营者,利用旅游资源寻求经济效益最大化	投资者
旅游者	到乡村旅游目的地进行游览、消费的人群	产品购买者

针对社区居民家庭人口、主要经济来源、参加旅游经营、对乡村旅游发展的建议等,比较分析两地乡村旅游发展模式及特征。尝试从社区居民角度探讨适合当地乡村旅游可持续发展的模式。

于 2014 年 3 月和 7 月分别对环洱海地区喜洲镇和双廊镇两地居民进行调查,整个调查以入户发放问卷、访谈当地居民,实地调研居民参与乡村旅游活动的方式,在两个镇区各发出问卷 230 份,各收回有效问卷 200 份。

3 结果与分析

3.1 统计描述性分析

被调查者以 31-60 岁的当地居民为主,是当地社会、经济、文化发展传承的主体,具有一定的经验,是村落建设发展的主体,也是乡村旅游发展的主要力量;家庭主要人口集中在 4-6 人,是当地稳定的住户,能为乡村旅游发展提供人员服务。喜洲位于洱海西岸平坝地区,地势缓和、土壤肥沃,一直以农业为主,靠近洱海的乡村发展渔业,喜洲的商帮文化一直在当地产生深远的影响,当地居民以务农、做小买卖、外出打工为主,家庭经济来源比较多元化。双廊位于洱海东岸滨水山地,发展农业的土壤条件较差,当地居民以农业、渔业为主,居民经济来源相对单一。乡村旅游发展为居民提供了新的经济收入方式,喜洲外出打工人口较多,家庭主要经济来源以种田、租房为主;双廊外出打工人口相对较少,家庭主要经济来源以旅馆酒店、餐饮为主(表 3)。

3.2 社区居民参与乡村旅游经营的过程与变化

喜洲居民家庭经济收入方式多元,乡村旅游作为新兴产业,并未成为当地的支柱产业,居民的参与程度相对较低,对居民的工作、生活方式影响较小。双廊因其特殊的地理位置,作为乡村旅游热点村落,旅游业成为当地发展主要产业,成为当地居民主要经济来源,社区居民的工作方式和生活方式也发生

表 3 社区居民基础资料与家庭主要经济来源(%)
Table 3 Basis statistics of community residents and their main income sources (%)

基础属性	分类	喜洲	双廊
被调查者年龄	30 岁以下	8	33
	31-60 岁	69	64
	61 岁以上	23	3
是否本地人	是	92	83
	否	8	17
家庭主要人口	3 人及以下	16	12
	4-6 人	66	77
	7 人及以上	18	11
外出打工人口	是	69	43
	否	31	57
家庭主要经济来源	种田	35.8	18
	单位上班	24.9	19.5
	餐饮	12.9	31.5
	杂货店(小卖铺)	19.4	31
	旅馆酒店	9.5	46
	出售手工艺品	12.4	7.5
	自办企业或外出打工	3.5	2
	租房	36.5	22
	其他*	8.5	14.5
	未答	1.5	1

注:其他中,喜洲主要指退休、政府津贴、社保等;双廊主要指租地、租车、开旅游大巴等。

了变化。旅游未开发前两地居民工作时间都以农活为主,旅游开发后喜洲居民以从事农活、小买卖为主;双廊居民以经营旅游设施为主,农活已退居其次,生活方式趋于信息化与多元交流。两地居民未参与旅游经营活动的主要原因是缺乏资金、不懂经营(表 4、表 5)。居民传统的收入以农业、渔业为主,收入较为单一,参与旅游经营需要投入资金,居民资金的来源成为了一个难题,与此同时,缺乏旅游经营管理知识与渴望从旅游经营中获利的矛盾,成为社区居民不能真正参与旅游活动的主要原因。

3.3 社区居民对旅游发展意愿分析

两地大部分居民对发展旅游的态度一致:都喜欢现在的生活,认为现在收入高、经济条件好、人多热闹也有了更多的交流,能够提高欣赏能力、扩大朋

表4 社区居民参与旅游经营与原因(%)

Table 4 Participation in the tourism management of the community residents and the reasons (%)

基础	分类	喜洲	双廊
是否参与旅游经营	是	16.9	58.0
	否	80.6	39.5
	未答	2.5	2.5
未参与旅游经营活动的原因	缺乏资金	55.6	65.0
	利润低	21.9	51.5
	没有人手	31.6	28.2
	不懂经营	53.5	59.2
	游客少	7.5	2.0
	没有销路	9.6	5.8
	无政策引导	12.8	17.5

表5 旅游影响下社区居民工作与生活变化(%)

Table 5 Change of community residents' work and life in tourism development (%)

基础资料	分类资料	喜洲		双廊	
		10-15年前	现在	10-15年前	现在
工作(生产)时间活动内容	从事农活	73.1	46.3	77.5	28.5
	种烟	6.5	6.5	2.5	1.5
	单位上班	16.4	25.4	11.5	17.5
	做小买卖	16.9	35.8	22.0	28.0
空闲时间活动内容	经营旅游设施	3.0	12.0	3.0	50.5
	棋牌活动	30.8	55.7	14.5	28.5
	看电视听广播	35.3	52.7	35.5	61.5
	串门聊天	51.7	29.4	65.0	53.5
	看书读报	14.4	10.0	8.0	10.0
	逛街赶集	34.8	29.9	23.5	20.5

友圈等。社区居民作为乡村的主人,能够挖掘乡村旅游资源、发现旅游中存在的问题,喜洲地居民认为可以增加拍电影、古建筑参观、观光旅游景点等;双廊居民认为可以增加海景房、看日出等活动。传统民居

建筑群是喜洲乡村旅游的主要资源,社区居民认为是保护的重点;双廊因受地形限制,游客人数的增加对公共设施的需求更为迫切。两地居民都愿意居住在老村,对当地具有强烈的地域归属感,是当地旅游资源的保护者。

不同的乡村旅游资源、居民参与旅游程度的不同,使两地居民参与乡村旅游活动的需求也不同。喜洲的乡村旅游一直以政府主导,完善相关基础配套设施,社区居民虽参与旅游活动较少,但也愿意参与到旅游发展中并从中获利,建议由政府组建新的企业村民入股、或村民自己组建集体企业的旅游管理方式;双廊的居民已经参与到旅游活动中并获利,对乡村旅游管理方式具有一定经验,渴望通过新的管理方式来获取更大的收益,建议以村民自己组建集体企业、外来企业经营同时村民入股或增加村民股份的旅游管理方式更为合理(表6)。

4 环洱海乡村旅游发展模式分析

作为环洱海地区具有代表性的村落,喜洲和双廊因其所处地域、旅游资源的不同,按照社区居民在乡村旅游中参与途径和方式的不同^[9],可将环洱海地区的乡村旅游发展模式分为两种:基层组织引导社区居民参与模式(喜洲)和社区居民主导模式(双廊)(表7)。

4.1 基层组织引导社区居民参与模式

即自上而下型,基层政府主导下对当地乡村旅游合理规划,结合新农村建设不断完善基础配套设

表6 社区居民对乡村旅游的态度与建议(%)

Table 6 Attitudes and suggestions from the community residents for rural tourism (%)

基础资料	分类资料	喜洲	双廊
对乡村旅游的态度	以前	31.3	31.5
	现在	58.7	58.0
	以前和现在都一样	1.5	2.0
	未答	8.5	8.5
未来几年是否愿意居住在老村	愿意	81.6	84.5
	不愿意	4.5	2.0
	看情况	6.4	5.0
	未答	7.5	8.5
本地旅游发展应注意的问题	增加环卫设施	25.4	83.0
	整治与传统风格不协调的建筑	40.8	69.0
	控制游客数量	28.9	27.5
	限制新建房数量	18.4	29.0
	赶快维修破旧的老房子	36.8	36.8
	其他	7.5(人口增加等)	3.5(公共设施、交通、绿化等)
	未答	6.5	5.5
乡村旅游管理方式	沿用现有方式	14.4	13.5
	外来企业经营,同时村民入股或增加村民股份	24.9	36.5
	由政府组建新的企业,村民入股	58.2	29.5
	村民自己组建集体企业	33.3	49.5
	其他	5.0	0.5(入股)
	未答	4.5	4.5

表 7 案例地乡村旅游发展模式比较
Table 7 Comparison of the rural tourism development models

要素	基层组织引导社区居民参与型	社区居民主导型
区位特征	景区周边;环洱海平坝区;距中心城市有一段距离	环洱海沿岸山地滨水区;距中心城市有一段距离
资源经济特征	自然资源丰富、白族民居建筑群、村落格局完整、历史悠久、商帮文化;紧邻 214 国道和大丽公路	沿海景观、古渔村、红山本土文化、自然海岛沿岸景观线;紧邻环海路、大丽高速路、大丽铁路
案例	喜洲	双廊
驱动机制	基层组织引导、新农村建设、居民积极参与	社区居民主导、政府帮扶、外来文化与本土文化
模式特点	自上而下型;政府主导、居民参与、旅游企业支持;以政府规划为主、发展当地乡村旅游;可提升至生态博物馆 ^[17] 发展模式	自下而上型;居民主导、政府扶持、旅游企业支持;提供满足旅游需求的自调节机制;可提升至乡村大舞台 ^[17] 发展模式

施,引入旅游企业、逐步带动居民参与到旅游发展,采取循序渐进的方式,形成“基层组织引导社区居民参与”的乡村旅游发展模式。喜洲位于洱海西岸平坝地区,当地传统白族民居建筑群、商帮文化等特色资源,具有较好的乡村旅游发展前景。社区居民对旅游的经营与管理需要政府的帮助与扶持,在政府引导下,让居民参与到旅游活动中并获得利益。完整的村落格局和文化资源可将乡村旅游的发展进一步提升至生态博物馆发展模式。

4.2 社区居民主导模式

即自下而上型,乡村旅游发展中社区居民主导并积极投入到旅游活动中,政府结合社区居民需求完善基础设施,改善外来投资环境,形成“社区居民主导”的乡村旅游发展模式。双廊位于洱海东岸,紧邻洱海海滨山地区域,迷人的苍洱景观和红山本土文化成为当地的特色旅游资源,杨丽萍等名人效应和逃离北上广的金领新移民,成为了当地旅游发展的主要驱动力。在外来文化与本土文化的双重影响下,社区居民积极参与旅游发展,尝试将外来文化与本土文化相结合,渴望从旅游中获取更大的收益,可将乡村旅游的发展提升至乡村大舞台发展模式。

5 结论

从社区居民的视角出发,结合当地居民的经济收入方式、地理位置等因素,因地制宜地发展乡村旅游,为社区居民提供增加收入机会,改善居民的生活,是乡村旅游可持续发展的重要基础。政府作为乡村旅游发展的宏观调控者,是乡村旅游良性发展的重要保障。对居民进行培训和宣传,帮助社区居民发展旅游经营活动,结合市场需求合理进行引导,为社区居民在旅游发展中起到良好的推动作用,为社区居民顺利参与乡村旅游经营活动创造良好的条件。

苍山洱海作为环洱海地区独特的自然资源,孕育了丰富的民族文化,是乡村旅游资源的本源,也是乡村旅游的发展动力。社区居民作为乡村旅游资源

的挖掘者和保护者,发挥社区居民的主观能动性,使社区居民成为乡村旅游真正的主人,自发地保护与利用资源并形成良性循环,才能实现真正的乡村旅游可持续发展。

参考文献:

- [1] 胡静. 2013 中国旅游业发展报告[M]. 北京: 中国旅游出版社, 2013: 8.
- [2] 何景明. 国外乡村旅游研究评述[J]. 旅游学刊, 2003(1): 76-78.
- [3] Bramwell B, Lane B. Rural Tourism and Sustainable Rural Development[M]. UK: Channel View Publications, 1994: 102-105
- [4] Hegarty C, Przeborska L. Rural and agri-tourism as a tool for reorganizing rural areas in old and new member states—a comparison study of Ireland and Poland[J]. International Journal of Tourism Research, 2005, 7(2): 63-67.
- [5] 刘德谦. 关于乡村旅游、农业旅游与民俗旅游的几点辨析[J]. 旅游学刊, 2006(3): 13-14.
- [6] 张树民. 中国乡村旅游发展模式与政策保障研究[M]. 北京: 中国旅游出版社, 2014: 103.
- [7] 郭焕成, 韩非. 中国乡村旅游发展综述[J]. 地理科学进展, 2010, 29(12): 1597-1605.
- [8] 吴巧红. 后现代视角下的乡村旅游[J]. 旅游学刊, 2014(8): 8.
- [9] 王雪逸, 胥兴安. 云南省乡村旅游空间格局发展研究[J]. 云南农业大学学报, 2013(2): 23-26.
- [10] 车震宇. 传统村落旅游开发与形态变化[M]. 北京: 科学出版社, 2008: 52-53.
- [11] 大理白族自治州地方志编纂委员会. 大理州年鉴·2014[M]. 昆明: 云南民族出版社, 2014: 296.
- [12] 杨复兴, 舒海, 杨玉梅. 大理乡村旅游发展研究[EB/OL]. <http://www.dalittravel.gov.cn/news/39622.html>.
- [13] 马少春. 环洱海地区乡村聚落系统的演变与优化研究[D]. 开封: 河南大学环境与规划学院, 2013: 55.
- [14] 大理市地方志编纂委员会, 大理市年鉴编辑部. 大理市年鉴·2014[M]. 昆明: 云南民族出版社, 2014: 369.
- [15] 王建华, 李辉. 农业家庭经营的现代化发展路径探析[J]. 农业现代化研究, 2014, 35(3): 317-321.
- [16] 蔡碧凡, 陶卓民, 郎富平. 乡村旅游的社区参与模式比较研究——以浙江省三个村落为例[J]. 商业研究, 2013(10): 192.
- [17] 邹统钎. 乡村旅游: 理论·案例[M]. 天津: 南开大学出版社, 2008: 102-108.

(责任编辑: 童成立)